

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2026/50

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 113/24

Počet vyhodnotených pripomienok: 113

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 50/7

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 10/2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 50/15

Počet vznesených hromadných pripomienok: 1

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 1

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 1

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c ods. 1 V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje nasledovné znenie § 28c ods. 1: "Poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý preukáže alebo náležite odôvodní, že dosahuje nízky obrat z poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo, že poskytuje audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie s nízkou sledovanosťou, vydá fond na základe žiadosti potvrdenie o tejto skutočnosti. Splnenie podmienok nízkeho obratu a nízkej sledovanosti sa posudzuje podľa usmernení vydaných Európskou komisiou, ktoré fond zverejní na svojom webovom sídle v znení publikovanom v Úradnom vestníku Európskej únie." Odôvodnenie: Návrh obsahuje dôvody, pri ktorých naplnení fond vydá potvrdenie o oslobodení od povinnosti. Z usmernenia Európskej komisie je zrejmé, že minimálne kritérium nízkej sledovanosti je možné vyhodnotiť len s prihliadnutím na sledovanosť iných	N	Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež pre Audiovizuálny fond.

		poskytovateľov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na príslušnom trhu. Avšak poskytovateľ, ktorý žiada o výnimku, nemá ako takéto údaje získať, pokiaľ nie sú verejne dostupné. Rovnako nedokáže overiť pravdivosť zverejnených údajov tretích subjektov. Preto nie je primerané požadovať, aby pre získanie výnimky preukázal skutočnosti mimo svojej dispozície. V takýchto prípadoch môže len poskytnúť dôvody vzťahujúce sa k jeho žiadosti.	V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie
--	--	---	---

				poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c ods. 2 V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje nasledovné znenie § 28c ods. 2: "Po podaní žiadosti o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti skontroluje kancelária, či žiadosť obsahuje dôvody pre rozhodnutie o potvrdení o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti a ich odôvodnenie; kancelária postupuje podľa usmernení vydaných Európskou komisiou." Odôvodnenie:	N	Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola

		O vydaní potvrdenia rozhoduje riaditeľ. Postup kancelárie rady preto nemôže spočívať vo vecnom posúdení podanej žiadosti, ale len formálnom.	spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa
--	--	---	--

			podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
--	--	--	--

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c ods. 3 V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje nasledovné znenie § 28c ods. 3: "Ak žiadosť o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti alebo dokumenty k nej priložené neobsahujú dôvody pre rozhodnutie o potvrdení o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti alebo ich odôvodnenie, fond písomne vyzve žiadateľa o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti na doplnenie tejto žiadosti v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa doručenia výzvy." Odôvodnenie: O vydaní potvrdenia rozhoduje riaditeľ. Postup kancelárie rady preto nemôže spočívať vo vecnom posúdení podanej žiadosti, ale len formálnom.	N Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym
---	-----------------	--	--

			obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené,
--	--	--	--

				z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c ods. 4 V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje nasledovné znenie § 28c ods. 4: "Fond žiadosť o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti zamietne, ak b) žiadateľ o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti v dodatočnej lehote podľa odseku 3 žiadosť nedoplnil b) dôvody uvedené v žiadosti žiadateľa o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti nepreukazujú alebo neodôvodňujú záver o nízkom obrate z poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, alebo o nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Fond v rozhodnutí o zamietnutí žiadosti uvedie dôvody, na základe ktorých dospel k záveru, že dôvody uvedené v žiadosti o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti nepreukazujú alebo neodôvodňujú záver o nízkom obrate z poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo o nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie." Odôvodnenie:	N	Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych

		Fond musí vyhodnotiť, či dôvody uvedené v žiadosti o potvrdenie sú dostatočné pre záver, že ide o audiovizuálnu mediálnu službu s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou a svoje rozhodnutie musí odôvodniť pre zabezpečenie jeho preskúmateľnosti.	mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na
--	--	---	--

				požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c ods. 5 V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje nasledovné znenie § 28c ods. 5: "Ak fond žiadosť o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti nezamietne podľa odseku 4, vydá žiadateľovi potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, ktoré je platné tri roky odo dňa jeho vydania, ak odsek 9 neustanovuje inak a vzťahuje sa na obdobie od podania žiadosti." Odôvodnenie: Žiadateľ preukazuje opodstatnenosť pre priznanie výnimky ku dňu podania žiadosti. To znamená, že ak fond dospeje k záveru,	N	Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre

		že niektorý z dôvodov v zmysle žiadosti o potvrdenie je naplnený, tak to znamená, že bol naplnený už ku dňu podania žiadosti, a preto by sa oslobodenie malo vzťahovať už k momentu podania žiadosti.	poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu
--	--	--	--

				považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c ods. 7 V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje nasledovné znenie § 28c ods. 7: "Proti zamietnutiu žiadosti o vydanie potvrdenia o nízkom	N	Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej

	obrate alebo nízkej sledovanosti možno podať v lehote 30 dní od doručenia zamietnutia žiadosti námietku. O námietke rozhodne rada do 60 dní od podania námietky. Ak rada uzná námietku ako opodstatnenú, rozhodnutie fondu o zamietnutí žiadosti o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti zruší a vráti fondu na opakované posúdenie. Rada v rozhodnutí o zrušení zamietnutia žiadosti o potvrdenie nízkeho obratu alebo nízkej sledovanosti vyjadrí záväzný názor pre opakované posúdenie žiadosti fondom. Fond opakovane posúdi žiadosť, pričom je povinný na uplatnenú námietku a záväzný názor rady prihliadať; na opakované posúdenie žiadosti o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti a konanie o námietke proti rozhodnutiu rady o potvrdení rozhodnutia fondu sa uplatnia ustanovenia prvej vety a odsekov 2 až 6. Ak rada posúdi námietku ako neopodstatnenú, vydá rozhodnutie, ktorým potvrdí rozhodnutie fondu; Rada v rozhodnutí o potvrdení rozhodnutia fondu uvedie dôvody, na základe ktorých dospela k záveru o neopodstatnenosti námietky. Proti rozhodnutiu rady o zamietnutí námietky je prípustná správna žaloba [doplní sa odkaz na správny súdny poriadok, ustanovenia o všeobecnej správnej žalobe]. Lehota na podanie správnej žaloby je 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady žiadateľovi. Podanie správnej žaloby má odkladný účinok." Odôvodnenie: Je potrebné popísať proces konania pred radou. Konanie fondu a rady je potrebné vnímať ako konanie o právach a právom chránených záujmoch žiadateľov o potvrdenie a v tomto smere je potrebné zabezpečiť aj nevyhnutné procesné garancie pre zabezpečenie práv a oprávnených záujmov žiadateľov. Vo fonde sa majú sústrediť kompetencie vyberať príspevku do	sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia
--	--	---

		Audiovizuálneho fondu a zároveň rozhodovať o oslobodení od tejto povinnosti. Uvedené vyvoláva dôvodné obavy o nestrannosti pri posudzovaní žiadostí o oslobodenie. Audiovizuálny fond je prirodzene motivovaný vyberať čo možno najviac príspevkov, z čoho vyplýva obava, že pri posudzovaní žiadostí o oslobodenie nebude dostatočne nestranný. Je preto potrebné doplniť záruky v podobe súdneho prieskumu, ktorý zabezpečí nestranné preskúmanie rozhodnutí fondu a rady.	už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na
--	--	--	--

				požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c ods. 8 V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje v § 28c vypustiť ods. 8. Nasledovné odseky vrátane odkazov sa náležite prečísľujú. Odôvodnenie: Povinnosť pravidelného hlásenia relevantných skutočností, ktoré môžu mať vplyv na splnenie podmienok nízkeho obratu alebo nízkej sledovanosti je neurčitá a nejednoznačná. Dotknuté osoby bez ďalšieho nemajú mať odkiaľ vedomosť, čo podľa fondu je relevantná skutočnosť.	N	Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť

				príspevok oslobodení poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím
--	--	--	--	---

				určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c ods. 9 V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje nasledovné znenie § 28c ods. 8 (pôvodne odsek 9): "Fond rozhodne o zrušení potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti vydaného podľa odseku 5 aj bez návrhu, ak prišlo k zmene skutočností na základe ktorých bolo potvrdenie vydané. Proti rozhodnutiu o zrušení potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti vydaného podľa odseku 5 je poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie oprávnený podať námietky. Na rozhodovanie o zrušení potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, na konanie o námietke proti zrušeniu potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti a na súdny prieskum rozhodnutia o námietke proti zrušeniu potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti sa primerane uplatní odsek 4 a 7." Odôvodnenie:	N	Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež

		Pre zabezpečenie právnej istoty adresátov príslušnej poplatkovej povinnosti, ktorým bolo vydané potvrdenie, je potrebné naviazať stratu oslobodenia z príspevkovej povinnosti viazať na exaktný moment, ktorým môže byť len právoplatné rozhodnutie o zrušení potvrdenia.	pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej
--	--	--	--

				mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 28c nový novelizačný bod V Čl. I, novelizačný bod 8 sa navrhuje v § 28c doplniť na konci nový odsek v znení: "Počas konania o žiadosti o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti sa povinnosť platiť príspevok do fondu podľa § 28a ods. 1 pozastavuje." Odôvodnenie:	N	Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej

		Žiadateľ o výnimku predkladá žiadosť, ktorá má odôvodniť záver o nízkej sledovanosti alebo nízkom príjme v momente jej podania. Preto aj potvrdenie fondu vlastne len potvrdí stav ku dňu podania žiadosti. Za daných okolností by poplatková povinnosť mala spočívať až do momentu právoplatného rozhodnutia o žiadosti, resp. do skončenia konania o správnej žalobe. V opačnom prípade by dotknutý subjekt musel uhrádzať platby, ktoré by následne musel fond v prípade opodstatnenosti žiadosti vrátiť späť. Tým by sa pominul efekt, ktorý výnimka sleduje a teda nezaťažovať poplatkovou povinnosťou subjekty, pre ktoré je poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie len vedľajším plnením s minimálnym dopadom na zákazníka aj poskytovateľa.	administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho
--	--	--	---

				fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej
--	--	--	--	---

				mediálnej služby na požiadanie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 30 ods. 3 V Čl. I, novelizačný bod 9 sa navrhuje v § 30 vypustiť odsek 3 (ostatné odseky a odkazy sa náležite prečísľujú). Odôvodnenie: Požiadavka auditovania výpočtu príspevku, v prípade, ak suma príspevku presahuje 20 000 € je neprimeraná. Nejde o prípad auditovania použitia verejných prostriedkov. Fond má kompetenciu v prípade pochybností, žiadať sprístupnenie údajov potrebných na overenie správnosti úhrady poplatku. Navyše, výška hranica pre uplatnenie povinnosti predkladať správu audítora je určená arbitrárne. Zároveň, dôvodová správa nie je v súlade s obsahom predmetného ustanovenia. Kým dôvodová správa uvažuje o povinnosti predkladať správu audítora pri príspevku presahujúceho 20 000 € v prípade poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, legislatívny návrh povinnosť predkladať správu audítora vzťahuje na všetky subjekty podliehajúce poplatkovej povinnosti.	A	Navrhované znenie § 30 ods. 3 bolo vypustené.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 30 ods. 6 (pôvodne ods. 7) písm. a) V Čl. I, novelizačný bod 9 sa navrhuje nasledovné znenie § 30 ods. 6 (pôvodne odsek 7) písm. a): "Osoby povinné platiť príspevok do fondu podľa § 24 až § 28a, ktoré majú príjem, ktorý je aspoň z časti základom pre výpočet viacerých príspevkov podľa § 24 až § 28a, sú povinné určiť pravidlá, podľa ktorých v súlade s odsekom 6, určujú v akom pomere sa príjem, ktorý je aspoň z časti základom pre výpočet viacerých príspevkov podľa § 24 až § 28a, rozdelí pre účely určenia základu pre výpočet jednotlivých príspevkov, ktoré je sú takéto osoby povinné platiť podľa § 24 až § 28a."	ČA	Na základe uplatnenej pripomienky bolo ustanovenie § 30 ods. 6 upravené, no navrhovaná textácia bola v záujme väčšej zrozumiteľnosti pozmenená.

		Odôvodnenie: Z odseku 6 vyplýva pravidlo, podľa ktorého jeden príjem nemôže byť pre účely výpočtu príspevku podľa § 24 až § 28a zohľadnený dvakrát. Preto je potrebné rozdeliť príjem, ktorý je aspoň z časti základom pre výpočet viacerých príspevkov tak, aby bolo zrejmé, z ktorej časti príjmu sa počíta príslušný príspevok. V tomto smere je urobený aj návrh úpravy.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 33 ods. 1 V Čl. I sa doplní nový novelizačný bod 10 v nasledovnom znení (ostatné novelizačné body sa náležite prečísľujú: "10. V § 33 sa v odseku 1 doplní druhá veta v znení: "Na konanie podľa § 28c sa vzťahuje správny poriadok."" Odôvodnenie: Je potrebné zohľadniť charakter konania o vydanie potvrdenia. Ide o konanie, ktoré má všetky znaky správneho konania, a preto je potrebné zabezpečiť, že v rozsahu, v akom nie je odlišná úprava v § 28c, sa uplatní na konanie o vydanie potvrdenia správny poriadok.	N	Vzhľadom na vypustenie ustanovenia § 28c nebolo možné pripomienku akceptovať. Ustanovenie § 28c, ktoré upravovalo potvrdenie o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, bolo z návrhu zákona vypustené, a to najmä z dôvodu vysokej administratívnej záťaže, ktorá bola spojená s podaním a posúdením žiadosti o jeho vydanie, pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a taktiež

				pre Audiovizuálny fond. V súlade s čl. 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách sa však aj naďalej v § 28a navrhuje, aby boli od povinnosti platiť príspevok oslobodení poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s nízkym obratom alebo nízkou sledovanosťou, pričom nárok na vznik takéhoto oslobodenia už nebude podmienený vydaním potvrdenia zo strany Audiovizuálneho fondu. Zároveň sa navrhuje, aby sa podmienka nízkej sledovanosti alebo nízkeho obratu považovala za splnenú v prípade poskytovateľa audiovizuálnej
--	--	--	--	---

				mediálnej služby na požiadanie poskytujúceho audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, v súvislosti s ktorou Rada pre mediálne služby rozhodnutím určila menší podiel európskych diel alebo rozhodla, že určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené, z dôvodu nízkeho obratu poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. Č. I § 5 ods. 1 a 3 za bod 3 vkladajú nové body 4 a 5, ktoré znejú: „4. V § 5 ods. 1 sa v prvej vete číslca „13“ nahrádza číslcou „15“ a na konci sa pripájajú písmená h) a i), ktoré znejú: „h) jeden člen z oblasti poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie poskytovateľmi audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, na ktorých	N	Pokiaľ ide o zloženie rady fondu, považujeme ho za dostačujúce. V súčasnosti predkladateľ neuvažuje nad rozšírením počtu

		sa vzťahuje právomoc Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu, 6a) i) jeden člen z oblasti poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie poskytovateľmi audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ktorí sú usadení v inom členskom štáte Európskej únie a svoju službu zameriavajú na divákov na území Slovenskej republiky.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie: „6a) § 4, § 26 a § 27 zákona č. č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách).“ Doterajší odkaz 6a a poznámka pod čiarou k odkazu 6a sa označujú ako odkaz 6b a poznámka pod čiarou k odkazu 6b. 5. V § 5 ods. 3 sa za slová „až f)“ vkladá čiarka a slová „h) a i)“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Základným princípom Audiovizuálneho fondu (AVF) od jeho vzniku je aj zákonná garancia účasti na riadení AVF pre všetky skupiny prispievateľov. Od vzniku fondu sa preto Rada AVF kreje takým spôsobom, aby sa na jej rozhodnutiach podieľali všetky časti audiovizuálneho priemyslu. V Rade AVF tak majú zastúpenie nielen tvorcovia a výrobcovia audiovizuálnych diel, ale aj každá zo skupín platiteľov vrátane zástupcov štátu. Skupina poskytovateľov audiovizuálnych služieb na požiadanie	členov rady, a to aj z dôvodu, že takéto rozšírenie by malo negatívny vplyv na verejné financie, čo pri súčasnej konsolidácii nie je žiaduce.
--	--	--	--

		však doteraz zúčastnená nie je. Návrh zároveň rozširuje kategóriu platiteľov o novú skupinu poskytovateľov služieb, ktorí dosiaľ neboli prispievateľmi do AVF z podstaty poskytovanej služby. Návrh tiež výrazne navyšuje mieru participácie tej časti audiovizuálneho priemyslu, ktorá síce prispieva, ale nepodieľa sa na základných rozhodnutiach AVF (t. j. tuzemskí poskytovatelia AVMS na požiadanie). Navýšením príspevku (v kombinácii priamej platby a maxima nezrealizovanej investície ide o 3,5 % celkových príjmov z poskytovania VoD služby) sa obe skupiny poskytovateľov (tuzemskí aj cezhraniční) stanú najzatťaženejšími skupinami prispievateľov AVF. Hoci sa na financovaní AVF majú podieľať v relatívnom vyjadrení najväčším podielom príjmov, návrh im nepriznáva oprávnenie podieľať sa na rozhodovaní Rady AVF. Žiadame preto, aby návrh bol doplnený o ustanovenia, ktoré priznávajú v Rade AVF jedno miesto pre zástupcu tuzemských AVMS na požiadanie a jedno miesto pre zástupcu cezhraničných AVMS na požiadanie.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. čl. I § § 28b ods. 3 V bode 8 V § 28b ods. 3 sa slová „ak bol uhradený“ nahrádzajú slovami „ak bol preukázateľne vynaložený“ a na konci sa bodka mení na čiarku a pripájajú sa slová „na vývoj alebo výrobu slovenského audiovizuálneho diela alebo iného európskeho diela alebo na filmový projekt európskeho diela počas platnosti osvedčenia o registrácii tohto filmového projektu.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhuje sa v súlade s terminológiou zákona o dani z príjmov	ČA	V zmysle pripomienky boli v § 28b ods. 3 slová „ak bol uhradený“ nahradené slovami „ak bol preukázateľne vynaložený“. Nestotožňujeme sa s tvrdením pripomienkujúceho subjektu, že z dôvodu,

		pojem „uhradený“ nahradiť termínom „preukázateľne vynaložený“. Zároveň sa navrhuje upraviť rozsah oprávnených výdavkov, pokiaľ ide o vynútené investície na vývoj a výrobu, a to z dôvodu, že predložený návrh v tejto časti považujeme za rozporný s právom EÚ. V súlade s čl. 13 smernice o AVMS „všetky finančné príspevky musia byť v súlade s právom Únie“. A hoci členský štát EÚ má diskrečnú právomoc zaťažiť cezhraničného poskytovateľa AVMS, pri rozhodnutí tak urobiť je plne limitovaný rámcom práva EÚ. V zmysle smernice 2018/1808, keď „členský štát uloží poskytovateľom mediálnych služieb povinnosť uhrádzať finančné príspevky, takéto príspevky by mali slúžiť na primeranú podporu európskych diel“. Autentickým i teleologickým výkladom príslušných ustanovení smernice o AVMS možno dospieť k záveru, že členský štát je viazaný tromi základnými požiadavkami pri príspevku, resp. povinnosti prispievať: primeranosť, nediskriminácia a účel, ktorým je podpora európskych diel. V tomto kontexte návrh opomína nielen produkciu vlastných slovenských audiovizuálnych diel, pokiaľ nie sú zároveň podporené z AVF, ale najmä širokú skupinu európskych diel, pokiaľ nie sú slovenskými audiovizuálnymi dielami podporenými z AVF. Keďže takto koncipovaný návrh nie je v súlade ani s účelom a je diskriminačný, žiadame do znenia doplniť priame investície do vývoja a výroby európskych diel, resp. slovenských audiovizuálnych diel v súlade so smernicou o AVMS.	že povinnosť priamych investícií nie je naviazaná na vývoj a výrobu európskych audiovizuálnych diel, ale na vývoj a výrobu audiovizuálnych diel v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave, možno návrh zákona považovať za rozporný s právom EÚ. Takáto úprava sleduje legitímny verejný záujem, ktorým je ochrana jazykovej rozmanitosti, keďže slovenčina patrí medzi jazyky s relatívne malým počtom hovoriacich. Slovensko je malý trh, v dôsledku čoho vzniká opodstatnená obava, že domáca tvorba by nemohla konkurovať zahraničným produkciám (najmä v anglickom jazyku), ktorých výroba je
--	--	---	--

				lacnejšia vďaka masovému odbytú. Náklady na výrobu slovenského filmu (v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave) sú v pomere k veľkosti publika nepomerne vyššie, pretože musia byť uhradené z menšieho publika, aj keď výrobné náklady sa menším publikom neznižujú. Navyše obdobnú úpravu obsahuje aj český zákon -Zákon č. 496/2012 Sb. o audiovizi, ktorý v § 27a ods. 1 písm. b) bod 1 uvádza, že „Přímou investicí se pro účely tohoto zákona rozumí výdaj uhrazený poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání, který je poplatníkem poplatku z poskytování audiovizuálních
--	--	--	--	---

				mediálných služieb na vyžádání a není v plném rozsahu osvobozen od tohoto poplatku, na výrobu audiovizuálního díla v původní jazykové verzi v českém jazyce.“ Opatrenia ovplyvňujúce slobodu poskytovania služieb môžu byť dôvodné, ak sledujú legitímny verejný záujem, pričom Súdny dvor Európskej únie s ohľadom najmä na povinnosť financovať produkciu európskych diel rozhodol, že ochrana jazykovej rozmanitosti môže odvodniť obmedzenia voľného pohybu služieb, pokiaľ sú vnútroštátne opatrenia primerané.
ATVS Asociácia televíznych	O	Čl. čl. I § § 28b ods. 8 písm. b) V bode 8, v § 28b ods. 8 písm. b) sa slová „maximálne do výšky 3 %“ nahrádzajú slovami „najviac v rozsahu 5 %“.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

vysielateľov Slovenska		Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť možnosť používania AI nástrojov pri investíciách do slovenského dabingu. Návrh považujeme za stimulujúci, pokiaľ ide o prístupnosť zahraničných programov, kde by výroba dabingu (napríklad vzhľadom na menšinový žáner programu) nebola rentabilná, a preto by sa nikdy neuskutočnila. Návrh by tak pri zvýšení investícií do AI dabingu mohol stimulovať dokonca aj rozvoj multimodálneho prístupu pre nevidiacich v prípade audiodescription, ktorý by sa na Slovensku bez takých stimulov nemusel rozvíjať vôbec alebo pomalšie, napríklad s ohľadom na jazykovú blízkosť slovenčiny s češtinou.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. čl. I § § 25b ods. 9 písm. b) V bode 8, v § 25b ods. 9 písm. b) sa za slová „pôvodne pre“ vkladá slovo „jedného“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Z návrhu nie je totiž zrejmé (keďže legislatívna technika v SR používa na všeobecné vyjadrenie normovaného pravidla jednotné číslo), či sa podmienka 90 % má vzťahovať na akéhokoľvek poskytovateľa (t. j. v prípade práce pre viacerých poskytovateľov VoD sa minútáž producentovi spočítava do 90 %), alebo jedného a toho istého poskytovateľa VoD, čiže minútáž ostatných poskytovateľov VoD na požiadanie sa započítava do zvyšných 10 %.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. čl. I § 37 V bode 10, § 37 vrátane nadpisu znie: „§ 37 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 (1) Na osobu povinnú platiť príspevok podľa § 28a, ak je splatný najneskôr 31. júla 2027, vrátane podmienok jeho určenia, odvodu, vyúčtovania a kontroly, sa použije doterajšia právna úprava v znení účinnom do 30. júna 2027. (2) Príspevok podľa § 28a ods. 3 v znení účinnom od 1. júla 2027 je poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinný prvýkrát odvieť na účet fondu do 31. júla 2028. V rovnakej lehote je povinný predložiť fondu vyúčtovanie odvedeného príspevku.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrhom sa nielen vstupuje do povinnosti platiť príspevok pre existujúcich platiteľov, ale povinnosť sa rozširuje aj o skupinu nových platiteľov, pre ktorú je povinnosť platiť príspevok novou povinnosťou verejnej platby. Táto povinnosť preto vo svojej podstate nesmie byť retroaktívna, čo návrh v plnej miere nerešpektuje. Skutočnosť, že povinnosť vzniká podobne ako pri daňovej povinnosti možno odvodiť aj zo znenia § 33 ods. 3 zákona o AVF s poukazom na čl. V zákona o AVF. Hoci samotná príspevková povinnosť podľa § 24 až 28 vstúpila do účinnosti 1. 1. 2009, povinnosť odvieť príspevok vznikla v súlade s § 33	N Ustanovenie § 37 návrhu zákona nepovažujeme za retroaktívne. Povinnosť poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie platiť príspevok z nového základu bude platiť podľa navrhovanej účinnosti zákona od 1.1.2027 (t. j. do budúcnosti), pričom v spojení s navrhovaným znením § 30 ods. 1 tento príspevok v upravenej výške sa odvedie prvýkrát najneskôr do 31.7.2027.
---	----------	---	--

		ods. 3 podľa zásady zákazu retroaktivity k 31. 7. 2010, pretože sa vzťahuje na príjmy, ktoré povinné osoby dosiahli v roku 2009 (t. j. po účinnosti zákona a nie pred jeho účinnosťou). V tomto zmysle návrh zaťažuje príjmy, ktoré povinné osoby dosiahli pred účinnosťou zákona (účinnosť sa navrhuje 1. 1. 2027), čo považujeme za retroaktívne, a preto žiadame upraviť návrh v § 37 tak, aby ani v časti, týkajúcej sa príspevku podľa § 28a ods. 3 písm. a) nebola úprava retroaktívna.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. čl. II § 2 ods. 13 Bod 3 znie: „3. V § 2 ods. 13 sa písmeno c) vpúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 9 sa vypúšťa.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa z definície slovenského audiovizuálneho diela vypustila celá časť slovenskej produkcie a tuzemskej koprodukcie. Zrejme omylom predkladateľ pozmenil definíciu slovenského audiovizuálneho diela tak, že okrem cezhraničnej koprodukcie (majoritnej či minoritnej) neuznáva žiaden iný spôsob produkcie slovenského audiovizuálneho diela. Je však zrejmé, že tuzemská koprodukcia (napr. medzi slovenským nezávislým producentom a slovenským vysielateľom) nespĺňa požiadavky medzinárodných zmlúv, pretože v zmysle nich nejde ani o bilaterálnu (ani o	A	Definícia slovenského audiovizuálneho diela bola upravená v zmysle pripomienky Asociácie nezávislých producentov, Asociácie producentov animovaného filmu a Asociácie slovenského dokumentárneho filmu.

		multilaterálnu) koprodukciiu. Návrh zároveň vypúšťa dokonca aj prípad, ak nejde o koprodukciiu, ale o klasickú produkciu, t. j. kde produkciu audiovizuálneho diela realizuje jediný výrobca (napríklad vysielateľ). Paradoxne tak návrh ruší (a to aj spätne) štatút audiovizuálneho dedičstva celej skupine televíznych programov, ktoré zo zákona musia byť slovenským audiovizuálnym dielom na to, aby sa stali súčasťou slovenského audiovizuálneho dedičstva, resp. aby sa vôbec skúmala ich audiovizuálna hodnota. Predpokladáme, že nejde o zámer predkladateľa, a preto navrhujeme zachovať definíciu slovenského audiovizuálneho diela tak, ako je v súčasnosti v § 2 ods. 13 písm. a) a b) zákona o audiovizii. S vypustením písmena c) zo súčasnej definície sa stotožňujeme.		
AVF Audiovizuálny fond	O	Čl. I. § 28a ods. 3, písm. a) Číslovka 0,5 sa mení na číslovku 1. Odôvodnenie: Navrhuje sa úprava pôvodne navrhutej sadzby priameho príspevku 0,5 % na 1 %. Pre porovnanie možno uviesť príklady výšky sadzby pre takýto druh príspevku, vždy z celkových výnosov dosiahnutých z územia daného štátu, v iných členských štátoch: Nemecko 1, 8 % až 2, 5% (podľa výšky výnosov poskytovateľa). Česko 2 % Dánsko 3 % Maďarsko 2,5 %	N	Navrhovanú výšku príspevku poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie do fondu považujeme za primeranú. Pri komparácii výšky príspevku poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie s

		Grécko 1,5 % Chorvátsko 2 % Poľsko 1,5 % Portugalsko 4 % Rumunsko 3 % Zároveň je potrebné pripomenúť, že sadzba vo výške 0,5 % bola v pôvodnom (vyhlásenom) znení zákona o Audiovizuálnom fonde v roku 2009 nastavená ako symbolická vzhľadom na začínajúci trh VOD platforiem na Slovensku. Táto výška je už v súčasnosti neudržateľná, a to aj s ohľadom na ostatných prispievateľov do fondu – vysielatelia na základe licencie: 2 %, prevádzkovatelia kín, poskytovatelia retransmisie a distributéri: 1 %. Zosúladenie je nevyhnutným krokom k ďalšiemu rozvoju audiovizuálneho priemyslu na Slovensku. V súvislosti s návrhom vzniknú fondu nové povinnosti a zvýšené náklady na spracovanie tejto agendy budú kryté až zvýšením príspevku na najmenej 1 % .		príspevkami iných subjektov je potrebné brať do úvahy skutočnosť, že aj keď výška ich príspevkov do fondu je o niečo vyššia, tieto subjekty nemajú tzv. investičnú povinnosť, ktorej nesplnenie môže mať za následok zvýšenie výšky príspevku poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie až na úroveň 3,5%.
AVF Audiovizuálny fond	O	Čl. I. § 37 ods. 2 Za odsek 2 sa vkladá odsek 3, ktorý znie: „3. Príspevok poskytnutý podľa § 29 ods. 1 písm. a) v roku 2027 je najmenej v sume 8 700 000 eur.“. Pripomienka je previazaná s pripomienkou k materiálu ako celku – k § 29 ods. 1 písm. a). Príspevok štátu do Audiovizuálneho fondu na podporu audiovizuálnej kultúry sa zvyšuje o mieru inflácie tak, aby zostala zachovaná skutočná hodnota tohto príspevku nastavená pri zriadení Audiovizuálneho fondu a zavádza sa automatický medziročný mechanizmus kladnej úpravy tohto príspevku o infláciu. V roku 2027 to bude suma 8,7 mil. eur.	N	Pripomienka ide svojim obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy.

AVF Audiovizuálny fond	O	Celému materiálu Pripomienky k materiálu ako celku (nad rámec návrhu zákona): V § 5 ods. 12 sa vypúšťajú slová „dvoch tretín“. § 10 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Za výkon funkcie predsedu dozornej komisie patrí funkčný príplatok v sume jednej polovice odmeny podľa odseku 7.“. Odôvodnenie: Zvyšuje sa suma odmeny pre členov rady Audiovizuálneho fondu a predsedu Dozornej komisie Audiovizuálneho fondu predovšetkým s ohľadom na zásadné rozšírenie ich kompetencií a s tým súvisiaceho objemu práce, ktorý bol zavedený ostatnými novelizáciami zákona o Audiovizuálnom fonde. V § 21 ods. 2 sa číslovka 20 mení na číslovku 50. Odôvodnenie Zvyšuje sa minimálna nominálna suma administratívneho poplatku s ohľadom na aspoň čiastočné krytie skutočných nákladov Audiovizuálneho fondu spojených s hodnotením žiadostí. V § 23 ods. 6 sa číslovka 95 mení na číslovku 94. V § 23 ods. 7 písm. a) sa číslovka 5 mení na číslovku 6. Zdôvodnenie: Upravuje sa vzájomný pomer možnosti použitia finančných prostriedkov Audiovizuálneho fondu na podpornú činnosť a na vlastnú prevádzku z pôvodných 95:5 na 94:6 z dôvodu zvýšených prevádzkových nákladov vzhľadom na zvýšený počet členov Rady a Dozornej komisie fondu, presunom mzdových	N	Pripomienka ide svojim obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy.
--	----------	--	----------	---

		nákladov na členov odborných komisií podľa zistenia NKÚ a zvýšenými nákladmi na transakčnú daň. V § 29 ods. 1 písm. a) znie: „a) príspevok určený na podporu audiovizuálnej kultúry, ktorý sa poskytuje do fondu vždy k 31. januáru kalendárneho roka. najmenej v sume rovnajúcej sa príspevku z kalendárneho roka predchádzajúcemu príslušnému rozpočtovanému roku so zohľadnením priemernej miery medziročného rastu inflácie podľa indexu spotrebiteľských cien zverejneného Štatistickým úradom Slovenskej republiky za rok, ktorý dva roky predchádza príslušnému rozpočtovanému roku,“. Pripomienka je previazaná s pripomienkou k čl. I (novelizačný bod 10), § 37. Príspevok štátu do Audiovizuálneho fondu na podporu audiovizuálnej kultúry sa zvyšuje o mieru inflácie tak, aby zostala zachovaná skutočná hodnota tohto príspevku nastavená pri zriadení Audiovizuálneho fondu a zavádza sa automatický medziročný mechanizmus kladnej úpravy tohto príspevku o infláciu. V roku 2027 to bude suma 8,7 mil. eur. Z hľadiska skutočnej hodnoty peňazí teda nejde o navýšenie tohto príspevku štátu, ale iba o zachovanie rovnakej hodnoty vyjadrenej v peniazoch pri zohľadnení ostatného inflačného vývoja v hospodárstve SR. Fond zvyšuje kvalitu kultúry a kultúrnej politiky v oblasti audiovizie vytvorením konkurenčného prostredia, keďže o obmedzené zdroje fondu je vedená spravodlivá súťaž, ktorá je objektívne vyhodnocovaná na základe jednoznačných pravidiel. V prípade financovania fondu však stále chýba nástroj automatickej valorizácie príspevku zo štátneho rozpočtu pre fond, v dôsledku čoho reálna hodnota podpory z dotácií v čase klesala. Fond má v súčasnosti fixne		
--	--	--	--	--

		stanovenú výšku príspevku zo štátneho rozpočtu, ktorá nebola signifikantne od vzniku fondu navyšovaná. V dôsledku inflácie však reálna hodnota finančných prostriedkov v čase klesala, aj keď nominálne boli alokácie pre fond dlhodobu nemenné. Obzvlášť to platí v čase, keď inflácia dosahovala hodnoty vyššie ako inflačný cieľ Európskej centrálnej banky na úrovni 2 % ročne. Na dosiahnutie toho, aby v reálnom vyjadrení podpora audiovizuálnej kultúry zo strany štátu prostredníctvom fondu v čase neklesala, je potrebné zabezpečiť pravidelné navyšovanie podpory minimálne na úrovni inflácie. Finančný príspevok zo štátneho rozpočtu bude pre fond valorizovaný na základe inflácie meranej pomocou indexu spotrebiteľských cien (CPI).		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	K celému materiálu Zásadná pripomienka k celému materiálu Podľa práva EÚ musí každá nová finančná povinnosť rešpektovať zásady proporcionality a nediskriminácie. V súlade so zásadou proporcionality by sa opatrenia mali obmedziť na to, čo je striktné nevyhnutné na dosiahnutie legitímnych cieľov príslušnej legislatívy. Ak je k dispozícii viacero vhodných možností, zákonodarca musí podľa práva EÚ zvoliť tú možnosť, ktorá má najmenej reštriktívny dopad. V tomto kontexte je nevyhnutným predpokladom dôkladné posúdenie vplyvov, ktoré identifikuje prípadné relevantné zlyhanie trhu a zabezpečí, že budú riadne vyhodnotené všetky dostupné politické možnosti a odôvodnenie, ktoré za nimi stojí. Domnievame sa, že sa takéto posúdenie zrejme neuskutočnilo, a preto chceme vyjadriť obavy týkajúce sa súladu navrhovaného prístupu s európskym právom. Vznik finančných povinností spôsobuje viacero nezamýšľaných účinkov. Štúdie ukazujú, že finančné povinnosti odrádzajú od vstupu na trh, čo vedie k nižšej produkcii obsahu, než aká by	N	Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt odporúča, aby sa poskytovateľom audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie neukladali žiadne finančné povinnosti, čo odporuje hlavnému zámeru návrhu zákona, ktorým je odstrániť diskriminačný prvok v platnej právnej úprave a v súlade s článkom 13 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách

	bola bez regulačného zásahu. Regulačný zásah, ktorý by nariadil investície do lokálneho obsahu, by mohol mať odrádzajúci efekt na príchod investícií od zahraničných poskytovateľov VOD služieb a negatívne ovplyvniť konkurencieschopnosť Slovenska ako globálnej destinácie pre investície do audiovizuálneho sektora. Povinnosti vo forme odvodov zároveň nesú riziko zvýšenia byrokracie pri financovaní audiovizuálneho obsahu. Finančné povinnosti často vedú k inflačným efektom, keďže požiadavka prispievať na lokálne produkcie zvyšuje ceny všetkých zdrojov vstupujúcich do výroby. Rast nákladov môže ohroziť atraktivitu Slovenska pre medzinárodné služby pri realizácii nových produkcií a zároveň znižovať schopnosť domácich producentov konkurovať. Finančné povinnosti môžu viesť aj k fragmentácii kapitálu, čo sťažuje producentom možnosť zabezpečiť kompletnú podnikateľskú podporu potrebnú pre veľkorozpočtové projekty a môže odrádzať práve vysokorozpočtové produkcie. Tento rámec je tiež nefunkčný a neprimeraný pre tematické služby, ktoré nemôžu investovať do lokálneho obsahu bez toho, aby tým narušili podstatu svojej služby a výrazne zasiahli charakter obsahu, kvôli ktorému si ich diváci pôvodne predplatili. Finančné povinnosti vyvolávajú otázky aj z pohľadu hospodárskej súťaže. V júni 2025 švédsky protimonopolný úrad konštatoval, že finančné povinnosti predstavujú formu „krížového subvencovania“ a že by bolo „nevhodné, aby boli podniky nútené spolufinancovať“ konkurentov. Úrad zároveň upozornil, že zvýšenie nákladov pre streamovacie služby môže viesť k nižším celkovým investíciám, a teda k opačnému efektu, než je zamýšľaný cieľ. Na ochranu redakčnej a programovej nezávislosti mediálnych	zaviesť primeraným a nediskriminačným spôsobom aj pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ktorí nemajú svoje sídlo v Slovenskej republike, no napriek tomu poskytujú služby na našom území a ich služba je cielená na slovenských zákazníkov, povinnosť platiť príspevok do fondu a tiež priamo investovať do slovenskej audiovizuálnej produkcie, toto odporúčanie nie je možné akceptovať. Zároveň je potrebné uviesť, že uvedené odporúčanie podľa názoru predkladateľa nespĺňa kritéria pripomienky, tak ako je vymedzená v čl. 15
--	---	---

		služieb je kľúčové, aby rozhodnutia o tom, aký typ obsahu sa má vyrábať alebo nadobúdať, zostali výlučne na poskytovateľovi mediálnej služby. Východiskom pri akejkoľvek regulačnej intervencii by malo byť, že práve poskytovateľ je najlepšie schopný určiť, do akého obsahu investovať, vrátane žánrov. Prístup typu „odškrtnúť si políčko“ môže navyše viesť k tvorbe obsahu, po ktorom neexistuje zodpovedajúci dopyt zo strany divákov. Z vyššie uvedených dôvodov odporúčame, aby sa poskytovateľom VOD služieb neukladali žiadne finančné povinnosti. Na posúdenie, či je lokálny trh schopný absorbovať dodatočné investície vyplývajúce z navrhovaného opatrenia, by bolo potrebné vykonať dôkladné posúdenie vplyvov, a vyhodnotiť, aké dôsledky by mali tieto dodatočné výdavky.	Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a teda predkladateľ nie je povinný naň prihliadať a ani ho vyhodnocovať. V zmysle čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pripomienkou v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového
--	--	--	---

				textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 28b ods. 2 Zásadná pripomienka Hoci berieme na vedomie vypustenie požiadavky na minimálny 10 % príspevok (podľa čl. II bod. 3 návrhu ktorý sa týka zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii), so znepokojením konštatujeme, že nové znenie §28b ods. 2 posúva logiku opatrenia z územného (teritoriálneho) na jazykové kritérium. Európska komisia v	N	V nadväznosti na konštatovanie pripomienkujúceho subjektu, že Európska komisia v rôznych pripomienkach v rámci TRIS uviedla, že zavedenie finančných

		rôznych pripomienkach v rámci TRIS uviedla, že zavedenie finančných povinností vo forme priameho financovania alebo finančného príspevku do filmového fondu, ktoré sa viažu výlučne na diela v národnom jazyku, nie je v súlade so Smernicou o audiovizuálnych mediálnych službách (AVMSD), ktorá vyžaduje, aby sa takéto príspevky vzťahovali na európske diela. V kontexte navrhovaného znenia by zavedenie požiadavky viazanej na národný jazyk (§ 28b ods. 2 písm. a) – c) a e) znevýhodnilo spoločnosti bez sídla na Slovensku, keďže by museli vynaložiť podstatne väčšie úsilie na splnenie kritérií. Ide preto o diskriminačnú požiadavku v rozpore s európskym právom. Tieto obmedzenia sa zároveň javia ako rozporné aj so zásadou proporcionality podľa článkov 56 a 18 ZFEÚ, keďže cieľ podpory európskych diel je možné a potrebné dosahovať menej reštriktívnymi prostriedkami.		povinností vo forme priameho financovania alebo finančného príspevku do filmového fondu, ktoré sa viažu výlučne na diela v národnom jazyku, nie je v súlade so smernicou o audiovizuálnych mediálnych službách), ktorá vyžaduje, aby sa takéto príspevky vzťahovali na európske diela, považuje predkladateľ za potrebné doplniť, že v rôznych pripomienkach v rámci TRIS Európske komisia zároveň uviedla, že opatrenia ovplyvňujúce slobodu poskytovania služieb môžu byť dôvodné, ak sledujú legitímny verejný záujem, pričom Súdny dvor Európskej únie s ohľadom najmä na povinnosť financovať
--	--	--	--	---

			produkcii európskych diel rozhodol, že ochrana jazykovej rozmanitosti môže odvodniť obmedzenia voľného pohybu služieb, pokiaľ sú vnútroštátne opatrenia primerané. Naviazanie povinnosti priamych investícií na vývoj a výrobu audiovizuálnych diel v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave sleduje legitímny verejný záujem, ktorým je ochrana jazykovej rozmanitosti, keďže slovenčina patrí medzi jazyky s relatívne malým počtom hovoriacich. Slovensko je malý trh, v dôsledku čoho vzniká opodstatnená obava, že domáca tvorba by nemohla konkurovať
--	--	--	---

				zahraničným produkciami (najmä v anglickom jazyku), ktorých výroba je lacnejšia vďaka masovému odbytu. Náklady na výrobu slovenského filmu (v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave) sú v pomere k veľkosti publika nepomerne vyššie, pretože musia byť uhradené z menšieho publika, aj keď výrobné náklady sa menším publikom neznížujú. Navyše obdobnú úpravu obsahuje aj český zákon -Zákon č. 496/2012 Sb. o audiovizi, ktorý v § 27a ods. 1 písm. b) bod 1 uvádza, že „Přímou investicí se pro účely tohoto zákona rozumí výdaj uhrazený poskytovatelem audiovizuální mediální
--	--	--	--	--

				služby na vyžádání, který je poplatníkem poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a není v plném rozsahu osvobozen od tohoto poplatku, na výrobu audiovizuálního díla v původní jazykové verzi v českém jazyce.“. Naviazanie investičnej povinnosti na jazykové kritérium je obsiahnuté aj v právnych úpravách iných členských štátov EÚ napr. Dánsko, Taliansko, Portugalsko, Francúzsko, Nórsko.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 28b ods. 7, § 28b ods. 8 Zásadná pripomienka Zavedenie podkvóty pre nezávislých producentov (§ 28b ods. 7) a kumulatívnych stropov na sumy, ktoré si poskytovatelia môžu uplatniť pri jednotlivých formách investícií (§ 28b ods. 8), predstavuje obzvlášť zaťažujúce požiadavky, ktoré zasahujú do redakčnej slobody poskytovateľov mediálnych služieb. Príliš reštriktívna definícia nezávislých producentov (§ 28b ods. 9), ktorá posudzuje nezávislosť s odkazom na celkovú dĺžku	ČA	Definícia nezávislého producenta bola upravená v nadväznosti na pripomienku Asociácie televíznych vysielateľov Slovenska. Túto definíciu nepovažujeme za

		všetkých audiovizuálnych diel vyprodukovaných daným nezávislým producentom, je administratívne problematická a zasahuje do slobody podnikania. Motivuje k obmedzovaniu investícií do celého portfólia slovenského producenta, a preto sa javí ako nevyvážená vo vzťahu k širšiemu cieľu navrhovanej úpravy. Dodatočne, 25 % strop na licencované diela môže podkopať celkový cieľ návrhu a mať nepriaznivé dopady naprieč mediálnym sektorom, vrátane distribútorov a producentov, keďže môže odrádzať od licencovania slovenských titulov. Stropy vnímame ako príliš reštriktívne a obmedzujúce slobodu poskytovateľov poskytovať služby. Odporúčame poskytnúť poskytovateľom väčšiu flexibilitu pri rozhodovaní, ako alokovať svoje zdroje medzi rôzne typy investícií.	problematickú z administratívneho hľadiska, keďže vyhodnotenie toho, či minútáž audiovizuálnych diel vyrobených pôvodne pre jedného poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo pre jedného vysielateľa nepredstavuje viac ako 90 % celkovej minútáže vyrobených audiovizuálnych diel nepredstavuje nadmernú administratívnu záťaž. Na základe pripomienky bol návrh zákona upravený tak, aby poskytoval väčšiu flexibilitu pri rozhodovaní o alokovaní zdrojov medzi rôzne typy investícií. Z návrhu zákona bol vypustený
--	--	---	--

				25% strop na licencované diela a zároveň bol vypustený aj aj 10% strop na odborné vzdelávanie pre profesie v oblasti audiovizuálnej kultúry a filmového umenia.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 28b ods. 3 Zásadná pripomienka Podľa § 28b ods. 3 návrhu, požiadavka, aby boli výdavky viazané na produkciu podporenú Fondom, prináša dodatočný prvok neistoty, ktorý môže spôsobiť, že inak oprávnené európske diela sa dostanú mimo rozsahu opatrenia. Podpora z Fondu by nemala byť podmienkou na to, aby sa projekt kvalifikoval ako priama investícia. Zavedenie povinnosti takejto podpory je zbytočne reštriktívne a zároveň prináša riziko dvojitého financovania niektorých projektov, zatiaľ čo iné by nezískali žiadnu podporu. Legitímne investície, ktoré financovanie nepotrebujú alebo oň nežiadajú, by boli vylúčené, aj keď spĺňajú všetky ostatné kultúrne kritériá a podporujú vznik relevantných diel. Výsledkom by bol presný opak sledovaného cieľa – zúženie investícií do kultúrne relevantných audiovizuálnych diel.	N	Tak ako vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy, v prípade výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave ustanovuje návrh zákona dodatočnú podmienku na to, aby mohli byť takéto výdavky započítané ako priama investícia. Touto podmienkou je viazanosť výdavku na audiovizuálne dielo, ktorého vývoj alebo výrobu podporil Audiovizuálny fond, či už v rámci podpory audiovizuálnej kultúry

				alebo podpory audiovizuálneho priemyslu (tzv. vratiek). Cieľom takejto úpravy je zabezpečiť, aby boli priame investície vo forme výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela, vynaložené na audiovizuálne diela spĺňajúce určité kvalitatívne kritéria, ktoré sú zároveň kultúrnym produktom (nie napríklad tzv. reality show).
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 28c Zásadná pripomienka V súlade s článkom 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách (AVMSD) vyzývame na doplnenie tematickej výnimky do § 28c, ktorá by tieto povinnosti vylúčila v prípadoch, keď by boli neuskutočniteľné alebo neodôvodnené vzhľadom na povahu alebo tému audiovizuálnej mediálnej služby. Hoci výnimky pre nízku sledovanosť a nízky obrat vítame, tematické služby nemôžu investovať do lokálneho obsahu bez toho, aby tým nenarušili samotnú podstatu svojej služby a výrazne nezasiahli charakter obsahu, kvôli ktorému si	N	Predkladateľ na základe verejne dostupných informácií aktuálne neidentifikoval odôvodnenosť potreby zavedenia tzv. tematickej výnimky. Domnievame sa, že vzhľadom na zavedenie výnimky nízkeho obratu a nízkej

		ho ich diváci pôvodne predplatili – preto považujeme explicitné vyňatie tematických služieb za opodstatnené.		sledovanosti, je len veľmi málo pravdepodobný vznik situácie, kedy by na základe navrhovanej právnej úpravy vznikla povinnosť platiť príspevok do Audiovizuálneho fondu a povinnosť realizovať priamu investíciu poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, pre ktorého by, vzhľadom na povahu alebo tému audiovizuálnej mediálnej služby, boli tieto zákonné povinnosti neuskutočniteľné alebo neodôvodnené.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	K celému materiálu Zásadná pripomienka k celému materiálu Vo všeobecnosti je dôležité zvážiť mechanizmy, ktoré by umožnili prenášanie nadlimitných investícií nad rámec stanovenej povinnosti do nasledujúcich finančných rokov, ako aj rozloženie základnej finančnej povinnosti na viac rokov. Takéto	N	Predkladateľ na základe verejne dostupných informácií aktuálne neidentifikoval odôvodnenosť potreby zavedenia

		opatrenia by prispeli k podpore kvalitnejších a vysokorozpočtových produkcií na Slovensku a viac zodpovedajú realite audiovizuálneho odvetvia.		mechanizmov, ktoré by umožnili prenášanie nadlimitných investícií nad rámec stanovenej povinnosti do nasledujúcich finančných rokov, ako aj rozloženie základnej finančnej povinnosti na viac rokov, keďže za uplynulé obdobie nezaznamenal na Slovensku významný počet vysokorozpočtových produkcií, na ktorých by participovali práve poskytovatelia audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 30 ods. 3 Zásadná pripomienka Požiadavka na auditované výkazy priamych investícií a príjmov je neprimeraná, keďže bolo preukázané, že menej reštriktívne opatrenia dokážu zabezpečiť rovnakú úroveň overenia príjmov a deklarovaných investícií. V iných členských štátoch EÚ, ako napríklad v Českej republike a Rumunsku, sú poskytovatelia povinní predložiť podpísané čestné vyhlásenie od štatutárneho zástupcu spolu s dokladom o úhrade deklarovaných investícií.	A	Navrhované ustanovenie § 30 ods. 3 bolo z návrhu zákona vypustené.

		Ide o riziko zavádzania zbytočných administratívnych a finančných záťaží pre poskytovateľov mediálnych služieb. Ak by sa takéto opatrenia považovali za nevyhnutné, navrhujeme, aby súvisiace náklady znášala strana, ktorá ich vyžaduje.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 28a Ocenili by sme ďalšie spresnenie praktického významu ustanovenia § 28a, ako aj úlohy akvizícií pri plnení povinností a definície relevantných príjmov.	NEP	Informáciu berie predkladateľ na vedomie a podotýka, že sa nejedná o pripomienku, tak ako je táto vymedzená v čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a teda predkladateľ nie je povinný na ňu prihliadať a ani ju vyhodnocovať. V zmysle čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pripomienkou v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový

				text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie
--	--	--	--	--

				je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 28 Zásadná pripomienka Je dôležité, aby sa pri vymeriavaní základu bral do úvahy príjem za danú službu (ktorá konkrétne spadá do pôsobnosti tohto zákona) a nie príjem celej materskej spoločnosti, ktorý v tomto ohľade nie je relevantný. Práve daná služba a príjmy z nej plynúce sú predmetom odvodu a nie je primerané, aby sa na výpočet odvodu používali príjmy plynúce z iných služieb alebo produktov, ktoré sú úplne oddelené od danej služby. Tak by to malo byť špecifikované aj v návrhu zákona.	A	Stotožňujeme sa s tvrdením pripomienkujúceho subjektu, že je dôležité, aby sa pri vymeriavaní základu bral do úvahy príjem za danú službu (ktorá konkrétne spadá do pôsobnosti tohto zákona) a nie príjem celej materskej spoločnosti, ktorý v tomto ohľade nie je relevantný. Uvedené vyplýva aj z § 28a ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorého sú základom pre výpočet príspevku celkové príjmy poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za predchádzajúci kalendárny rok za poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na

				požiadanie na území Slovenskej republiky a z reklamného oznamu zobrazovaného divákom na území Slovenskej republiky spojeného s poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na území Slovenskej republiky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 10 (úvodná veta) – O: V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I bode 7 § 28a ods. 2 písm. b) odporúčame odkaz „37c“ umiestniť nad slovo „vylúčené“. 2. V čl. I bode 8 navrhujeme v § 28b - ods. 3 slová „iba v prípade, ak bol uhradený“ nahradiť slovami „len vtedy ak sa uhradil“, - ods. 4 slová „iba tá časť....odseku 2“ nahradiť slovami „iba táto časť“, - ods. 8 za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, - ods. 8 písm. a) a c) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, - ods. 8 písm. b) slovo pokiaľ, nahradiť slovom „ak“ a slová „bola vyrobená“ nahradiť slovami „sa vyrobila“ a vypustiť slovo „maximálne“,	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Predkladateľ sa nestotožnil s nasledujúcimi pripomienkami: 1. V čl. I bode 7 § 28a ods. 2 písm. b) odporúčame odkaz „37c“ umiestniť nad slovo „vylúčené“ - odkaz považujeme za vhodne umiestnený 2. V čl. I bode 8

	- ods. 10 za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“ a slov „splňa“ presunúť za slovo „aby“. 3. V čl. I bode 8 § 28c odporúčame - v odseku 3 slová „ktorá nesmie byť kratšia“ nahradiť slovom „najmenej“ a text primerane gramaticky upraviť, - v odseku 4 slová „žiadateľ o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti“, ktoré sú totožné v písmenách a) a b), dať do predvetia odseku 4 za slovo „ak“, a na konci písmena a) čiarku nahradiť spojkou „alebo“, - v odseku 6 n slová „bola...doplnená“ nahradiť slovami „sa doplnila“, - v odseku 7 slová „od podania námietky“ nahradiť slovami „od jej podania“, a slová „uplatnia ustanovenia prvej vety“ naradiť slovami „uplatní prvá veta“, - v odseku 8 vypustiť slovo „najneskôr“ ako nadbytočné; obdobne táto pripomienka platí pre § 30 ods. 1, a vypustiť slová „kalendárneho“ roka pre nadbytočnosť, - v odseku 9 nahradiť slovo „zaniká“ nahradiť dokonavým vidom „zanikne“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 5 nahradiť slová „č. 40/2015 Z. z.“ slovami „č. 264/2022 Z. z.“ a upraviť buď text § 28b ods. 9 písm. b) alebo poznámky pod čiarou k odkazom 24a a 24b, keďže majetkové prepojenie upravuje § 11 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. a personálne prepojenie upravuje § 11 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. 3. V čl. I bode 9 § 30 odporúčame - v odseku 1 vypustiť slovo „najneskôr“, - v odseku 2 písm. b) a d) slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“, - v odseku 3 písm. a) slová „boli...zaúčtované“ nahradiť slovami „sa zaúčtovali“, pripomienka platí primerane aj pre	navrhujeme v § 28b - ods. 3 slová „iba v prípade, ak bol uhradený“ nahradiť slovami „len vtedy ak sa uhradil“ - formulácia v návrhu zákona bola upravená na "ak bol preukázateľne vynaložený" - ods. 4 slová „iba tá časť....odseku 2“ nahradiť slovami „iba táto časť - formuláciu v návrhu zákona považujeme za vhodnú - ods. 8 písm. b) slová „bola vyrobená“ nahradiť slovami „sa vyrobila“ - formuláciu v návrhu zákona považujeme za vhodnú - ods. 8 za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“ - ustanovenie odseku 8 bolo preformulované - ods. 8 písm. a) a c) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ -
--	--	---

		písmená b) až e), - v odseku 4 vyjadriť v jednotnom čísle a vypustiť slov „najneskôr“, - odseku 7 vyjadriť v jednotnom čísle, - v odseku 8 vypustiť buď slovo „posúdenia“ alebo slovo „kontroly“, keďže v danom kontexte majú rovnaký význam, - v poznámke pod čiarou k odkazu 38 vypustiť slová „o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. 4. V čl. I bode 10 odporúčame vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné a v § 37 ods. 1 slová „po prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“; obdobne táto pripomienka platí pre odsek 2.	ustanovenie odseku 8 bolo preformulované - ods. 8 písm. b) slovo pokiaľ, nahradiť slovom „ak“ a slová „bola vyrobená“ nahradiť slovami „sa vyrobila“ a vypustiť slovo „maximálne“ - ustanovenie odseku 8 bolo preformulované - ods. 10 za slovo „spĺňa“ presunúť za slovo „aby“ - formuláciu v návrhu zákona považujeme za vhodnú 3. V čl. I bode 8 § 28c - ustanovenie § 28c bolo z návrhu zákona vypustené. V čl. I bode 9 § 30 odporúčame - v odseku 3 písm. a) slová „boli....zaúčtované“ nahradiť slovami „sa zaúčtovali“, pripomienka platí primerane aj pre písmená b) až e) -
--	--	--	---

				formuláciu v návrhu zákona považujeme za vhodnú - v odseku 4 vyjadriť v jednotnom čísle - formuláciu v návrhu zákona považujeme za vhodnú, ustanovenie sa vzťahuje na viacero subjektov - odseku 7 vyjadriť v jednotnom čísle - formuláciu v návrhu zákona považujeme za vhodnú, ustanovenie sa vzťahuje na viacero subjektov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 5. V čl. II úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „zákona č. 265/2022 Z. z.“, keďže táto novela je tam 2x uvedená. 6. V čl. II navrhujeme bod 1 presunúť na koniec článku ako posledný novelizačný bod v súlade s ustálenou legislatívnotechnickou praxou.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV V čl. IV úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	k sprievodným materiálom 8. V návrhu uznesenia navrhujeme vypustiť slová „Slovenskej republiky“ okrem názvu parlamentu kde navrhujeme slová	A	Pripomienka je akceptovaná. Návrh uznesenia vlády,

Slovenskej republiky		„Slovenskej republiky“ nahradiť skratkou „SR“. 9. V predkladacej správe navrhujeme vypustiť odsek o účinnosti pre nadbytočnosť. 10. V osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme zdôvodniť návrhovou účinnosť v súlade s LPV. 11. Správu o účasti verejnosti navrhujeme zosúladiť s jej aktuálnou verziou v prílohe č. 4 LPV.		predkladacia správa, osobitná časť dôvodovej správy a správa o účasti verejnosti boli boli upravené v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V rámci predbežného pripomienkového konania Ministerstvo financií SR uplatnilo pripomienku, že v súvislosti s úpravou poskytovania informácií je možné z návrhu zákona predpokladať vplyv na informačný systém finančnej správy. Predkladateľ vo vyhodnotení predbežného pripomienkového konania uvádza, že sa nepredpokladá vplyv na informačný systém finančnej správy. Prípadné vplyvy na rozpočet verejnej správy žiadame zabezpečiť v rámci schváleného limitu verejných výdavkov.	A	Nepredpokladá sa, že návrh zákona nebude mať vplyv na informačný systém finančnej správy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 8 § 28b a 28c V § 28b žiadame zjednotiť používanie pojmov „výdavky“ a „náklady“. V celom návrhu zákona sa priama investícia považuje za „výdavok“ okrem § 28b ods. 5, v ktorom je použitý pojem „vynaložené náklady“. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, či aj náklady sa majú považovať za priamu investíciu a v akom prípade.	A	Ustanovenie § 28b ods. 5 bolo upravené v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 9 (§ 30) V § 30 žiadame vypustiť odsek 3, pretože nie je zrejmé, čo sa od uloženia povinnosti priložiť správu audítora očakáva. Podľa navrhovaného znenia § 28a ods. 1 sa za poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý je povinný platiť príspevok do fondu, považuje nielen	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Ustanovenie § 30 ods. 3 bolo vypustené.

		slovenská právnická osoba, ale aj poskytovateľ usadený v inom členskom štáte Európskej únie, ak svoju službu zameriava na divákov na území Slovenskej republiky. V súvislosti s požiadavkou uvedenou v § 30 ods. 3 týkajúcou sa predkladania správy audítora sa problematickými javia najmä zahraničné subjekty, ktoré nie sú povinné predkladať účtovné dokumenty na území Slovenskej republiky, pričom vznikajú tieto riziká: a) audítor by mal obmedzené možnosti preverenia úplnosti a správnosti sumy, z ktorej sa príspevok vypočítava, pretože by bol odkázaný výlučne na doklady, ktoré mu zahraničný subjekt sprístupní bez nožnej krížovej kontroly zverejnenej účtovnej závierky či iných účtovných dokumentov (zahraničný poskytovateľ so sídlom mimo Slovenskej republiky nemá povinnosť poskytnúť slovenskému audítovi účtovné doklady, na základe ktorých by audítor vedel posúdiť, či boli do výpočtu príspevku skutočne zahrnuté všetky relevantné položky), b) nie je jasný spôsob, ktorým by audítor overenie vykonal, keďže zahraničný subjekt by nemal povinnosť auditu účtovnej závierky, resp. audit účtovnej závierky vykonáva audítor v zahraničí za celú materskú účtovnú jednotku, c) vzniká vysoká miera neistoty overenia takýchto údajov, čím zaniká pridaná hodnota tohto overenia, d) nie je jasná forma potvrdenia od audítora.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 9 (§ 30) V § 30 žiadame vypustiť odsek 3, pretože nie je zrejmé, čo sa od uloženia povinnosti priložiť správu audítora očakáva. Podľa navrhovaného znenia § 28a ods. 1 sa za poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Ustanovenie § 30 ods. 3 bolo vypustené.

		ktorý je povinný platiť príspevok do fondu, považuje nielen slovenská právnická osoba, ale aj poskytovateľ usadený v inom členskom štáte Európskej únie, ak svoju službu zameriava na divákov na území Slovenskej republiky. V súvislosti s požiadavkou uvedenou v § 30 ods. 3 týkajúcou sa predkladania správy audítora sa problematickými javia najmä zahraničné subjekty, ktoré nie sú povinné predkladať účtovné dokumenty na území Slovenskej republiky, pričom vznikajú tieto riziká: a) audítor by mal obmedzené možnosti preverenia úplnosti a správnosti sumy, z ktorej sa príspevok vypočítava, pretože by bol odkázaný výlučne na doklady, ktoré mu zahraničný subjekt sprístupní bez nožnej krížovej kontroly zverejnenej účtovnej závierky či iných účtovných dokumentov (zahraničný poskytovateľ so sídlom mimo Slovenskej republiky nemá povinnosť poskytnúť slovenskému audítovi účtovné doklady, na základe ktorých by audítor vedel posúdiť, či boli do výpočtu príspevku skutočne zahrnuté všetky relevantné položky), b) nie je jasný spôsob, ktorým by audítor overenie vykonal, keďže zahraničný subjekt by nemal povinnosť auditu účtovnej závierky, resp. audit účtovnej závierky vykonáva audítor v zahraničí za celú materskú účtovnú jednotku, c) vzniká vysoká miera neistoty overenia takýchto údajov, čím zaniká pridaná hodnota tohto overenia, d) nie je jasná forma potvrdenia od audítora. Z navrhovaného znenia § 30 ods. 3 nie je jednoznačne zrejmé, aký audítor by bol oprávnený vyhotovovať správu audítora. V Slovenskej republike okrem štatutárneho audítora,		
--	--	---	--	--

		ktorého činnosť je upravená v zákone č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 423/2015 Z. z.“) a ktorého činnosť je založená na nezávislosti od preverovaného subjektu, pôsobí napríklad aj interný audítor, ktorým je spravidla vlastný zamestnanec účtovnej jednotky. Preto je nevyhnutné jednoznačne špecifikovať, aký audítor bude zodpovedný za preverenie. V nadväznosti na to je potrebné precizovať, čo sa myslí pod pojmom „správa audítora“. V prípade štatutárneho audítora je obsah správy audítora explicitne ustanovený v zákone č. 423/2015 Z. z. a vzťahuje sa na audit účtovnej závierky a výročnej správy. Štatutárny audítor však môže v rámci svojej činnosti vykonávať aj iné uisťovacie služby, ktoré môžu zahŕňať napríklad uistenie o súlade s legislatívou, preverenie vybraných finančných informácií, zákazky na preverenie postupov a pod. V takom prípade postupuje štatutárny audítor podľa osobitných medzinárodných audítorských štandardov, ktoré upravujú rozsah prác, spôsob vedenia dokumentácie, ale aj spôsob výstupu v podobe správy o uistení. Taktiež upozorňujeme, že niektoré slovenské právnické osoby, ktoré platia príspevok do fondu podľa § 24 až 28a zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde môžu mať povinnosť auditu, to znamená povinnosť overenia účtovnej závierky a výročnej správy štatutárnym audítorom. V takom prípade sú povinné správu audítora vrátane účtovnej závierky a výročnej správy zverejniť v registri účtovných závierok, ktorý je prístupný aj subjektom verejnej správy. Preto by ďalšia povinnosť preverenia audítorom na účely platenia príspevku		
--	--	--	--	--

		mohla pre tieto účtovné jednotky predstavovať duplicitu s administratívnou aj finančnou záťažou pre dotknuté subjekty.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete za slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 211/2018 Z. z.“ a za slovami „zákona č. 264/2022 Z. z.“ vypustiť slová „zákona č. 310/2021 Z. z.“ z dôvodu duplicity, v bode 3 § 4 ods. 2 písm. v) za slová „§ 28a“ vložiť slová „ods. 7“, v bode 7 § 28a ods. 3 úvodnej vete za slová „na požiadanie“ vložiť slová „do fondu“, v bode 8 § 28b ods. 7 za slovo „vývoj“ vložiť slová „audiovizuálnych diel“, v § 28b ods. 8 úvodnej vete za slovo „alebo“ vložiť slová „písm.“, v § 28b ods. 8 písm. a) až c) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 28b ods. 10 za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“, v § 28c ods. 3 za slovom „priložených“ vypustiť čiarku, v § 28c ods. 4 písm. a) vypustiť slovo „dodatočnej“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 slová „zákona č. 40/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 264/2022 Z. z.“, v bode 9 poznámke pod čiarou k odkazu 38 vypustiť slová „o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, pretože úplná citácia Daňového poriadku je už uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 29a, v bode 10 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 37 ods. 1 slová „po prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“, v § 37 ods. 2 vypustiť slovo „po“ ako nadbytočné, v čl. II úvodnej vete za slovami „zákona č. 265/2022 Z. z.“ vypustiť čiarku a duplicitné slová „zákona č. 265/2022 Z. z.“, v bode 3 vypustiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 9 sa vypúšťa.“, pretože odkaz 9 sa naďalej používa v § 38 ods. 1 a 2 platného znenia zákona č. 40/2015 Z. z., v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „mení a“ ako nadbytočné).	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Pripomienka k čl. I bodu bodu 3 (§ 4 ods. 2 písm. v)) nebola akceptovaná z dôvodu, že ustanovenia § 28c sa vypúšťa. Z rovnakého dôvodu neboli akceptované pripomienky k § 28c ods. 3 a § 28c ods. 4. Zvyšné pripomienky boli do návrhu zákona zapracované. Pripomienky k § 28b ods. 8 neboli akceptované z dôvodu, že ustanovenie odseku 8 bolo preformulované.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 7 § 28a ods. 3 písm. a) V § 28a ods. 3 písm. a) na konci odporúčame vypustiť čiarku a za slová „odseku 4“ vložiť slovo „a“, pretože príspevok do Audiovizuálneho fondu (ďalej len „fond“) má pozostávať z oboch príspevkov podľa § 28a ods. 3 písm. a) a b).	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 8 § 28b a 28c V § 28b ods. 2 písm. d) prvom bode na konci odporúčame za slovo „dielom,“ vložiť slovo „alebo“, pretože ide o alternatívne možnosti.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 8 § 28b a 28c V § 28b ods. 3 odporúčame zvážiť, či požiadavkou, aby išlo o priame investície len do projektov podporených z fondu, nie sú poskytovatelia neprimerane obmedzení a či sa tým skutočne zabezpečí, aby bola podporená slovenská tvorba v primeranom rozsahu a spravodlivé a rozumné rozdelenie zdrojov vybraných od poskytovateľov.	N	Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby boli priame investície vo forme výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela, vynaložené na audiovizuálne diela spĺňajúce určité kvalitatívne kritéria, ktoré sú zároveň kultúrnym produktom (nie napríklad tzv. reality show).
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 8 § 28b a 28c V nadväznosti na § 28c ods. 2 odporúčame do § 16 doplniť kompetencie kancelárie týkajúce sa kontroly žiadosti o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, podobne ako je to pri iných druhoch žiadostí, ktoré má kancelária vo svojej pôsobnosti.	N	Pripomienka je neakceptovaná z dôvodu, že ustanovenie § 28c bolo z návrhu zákona vypustené.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 8 (§ 28c) a k bodu 10 (§ 37) V nadväznosti na navrhované znenie § 28c odporúčame do § 37 doplniť prechodné ustanovenie, ktorým sa ustanoví, za aké obdobie a v akom termíne je poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinný prvýkrát podať žiadosť o vydanie potvrdenia o nízkom obrate alebo nízkej sledovanosti, v ktorej preukáže, že dosahuje nízky obrat z poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo, že poskytuje audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie s nízkou sledovanosťou. Zároveň odporúčame v navrhovanom znení § 28c doplniť lehotu, v ktorej je poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie oprávnený túto žiadosť podať fondu.	N	Pripomienka je neakceptovaná z dôvodu, že ustanovenie § 28c bolo z návrhu zákona vypustené.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 9 (§ 30) V osobitnej časti dôvodovej správy k § 30 ods. 11 odporúčame doplniť, že vymedzenie konkrétnych údajov poskytovaných Finančným riaditeľstvom SR bude upravené v zmluve medzi Finančným riaditeľstvom a Audiovizuálnym fondom.	A	Osobitná časť dôvodovej správy bola doplnená v zmysle pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doplniť číslo PPK do Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: V Doložke vybraných vplyvov v časti „13.Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK“ je potrebné doplniť číslo procesu PPK.	A	Doložka vybraných vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi doplniť typ goldplatingu do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Pri identifikácii goldplatingu s vplyvom na	A	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola upravená v zmysle pripomienky.

		podnikateľské prostredie v časti 3.1.4 odporúčame doplniť do popisu aj kategóriu GP.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 8 Odporúčame v bode 8 § 28b ods. 8 úvodnej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“ a v § 28b ods. 10 za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	N	Pripomienky sú neakceptované z dôvodu, že ustanovenie § 28b ods. 8 bolo preformulované.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 9 Odporúčame v čl. I bode 9 § 30 ods. 11 čiarku za odkazom 38 umiestniť pred odkaz 38 za slovo „tajomstvo“.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 10 Odporúčame v bode 10 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I, II a IV Odporúčame v čl. I úvodnej vete vložiť za slová „č. 177/2018 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 211/2018 Z. z.“ a za slovami „č.264/2022 Z. z.“ vypustiť čiarku a slová „zákona č. 310/2021 Z. z.“ z dôvodu duplicity. V článku II úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „zákona č. 265/2022 Z. z.“ z dôvodu duplicity. V čl. IV úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“ s ohľadom na obsah novelizačných bodov.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany	O	K čl. I V úvodnej vete čl. I odporúčame vložiť slová „zákona č. 211/2018 Z. z.“ a slová „zákona č. 310/2021 Z. z.“ z dôvodu	A	Úvodná veta čl. I bola upravená v zmysle pripomienky.

Slovenskej republiky		duplicity vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K čl. I – bod 8 1. V § 28b ods. 8 odporúčame za slová „písm. a), d) alebo“ vložiť slovo „písm.“. 2. V § 28b ods. 10 odporúčame za slová „odseku 7 alebo“ vložiť slovo „odseku“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka v súlade s bodom 22.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame slová „č. 40/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 264/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Pripomienka k § 28b ods. 8 nebola akceptovaná z dôvodu, že ustanovenie § 28b ods. 8 bolo preformulované.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K čl. I – bod 10 1. V úvodnej vete bodu 10 odporúčame slovo „nový“ vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka v súlade s bodom 34.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. 2. V § 37 ods. 1 odporúčame slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K čl. II V úvodnej vete čl. II odporúčame slová „zákona č. 265/2022 Z. z.“ z dôvodu duplicity vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany	O	k čl. IV V úvodnej vete čl. IV odporúčame slová „mení a“ vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

Slovenskej republiky				
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 10 Odporúčame v Čl. I bode 10 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Úvodná veta bola upravená v zmysle pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. IV Odporúčame v Čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „mení a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Úvodná veta čl. IV bola upravená v zmysle pripomienky.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I úvodná veta Vo vlastnom materiáli čl. I v úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 264/2022 Z. z.“ odstrániť slová „zákona č. 310/2021 Z. z.“ z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 7. poznámka pod čiarou 37b) Vo vlastnom materiáli čl. I bode 7. poznámke pod čiarou 37b) odporúčame slová „z. z.“ nahradiť slovami „Z. z.“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 9. § 30 odsek 1 Vo vlastnom materiáli čl. I bode 9. § 30 odseku 1 odporúčame slová „informácii“ nahradiť slovami „informácií“. Odôvodnenie: Precizovanie textu	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 10. Vo vlastnom materiáli čl. I bode 10. odporúčame vypustiť slovo „nový“. Odôvodnenie: Zosúladenie s prílohou č. 1 bodom 34.2. Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	doložke zlučiteľnosti V bode 3. odporúčame uviesť publikačný zdroj.	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	doložke zlučiteľnosti Bod 4. písm. b) odporúčame upraviť v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a uviesť informáciu, či bolo začaté konanie proti Slovenskej republike.	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 10 úvodnej vete vypustiť slovo "nový", - v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová "mení a".	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 2 1. K bodu 2: V navrhovanom § 2 ods. 1 písm. s) žiadame slová „v inom členskom štáte Európskej únie“ nahradiť slovami „v inom členskom štáte Európskej únie alebo v inom štáte, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“)“, nakoľko smernica 2010/13/EÚ v platnom znení a rovnako jej novela, smernica (EÚ) 2018/1808, sa uplatňujú aj v týchto štátoch.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 28a 2. K bodu 7: V navrhovanom § 28a ods. 1 žiadame slová „právomoc Slovenskej republiky“ vhodne nahradiť takým spôsobom, aby sa v tomto prípade odkazovalo na kompetenciu konkrétneho orgánu alebo orgánov.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Navrhovanú formuláciu považujeme za vhodnú. Ustanovenia zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov, na ktoré sa v ustanovení § 28a ods. 1 návrhu zákona odkazuje, upravujú podmienky, za splnenia ktorých na poskytovateľov služieb vzťahuje zákon o mediálnych službách, a to nie len čo sa týka

				regulačného orgánu, ale aj pokiaľ ide o povinnosti týchto subjektov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 28a 3. K bodu 7: V navrhovanom § 28a ods. 1 žiadame slová „v inom členskom štáte Európskej únie“ nahradiť slovami „v inom členskom štáte“ vzhľadom na legislatívnu skratku zavádzanú na základe pripomienky k § 2 ods. 1 písm. s) v čl. I bode 2 predkladaného návrhu zákona.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 28c 4. K bodu 8: Z navrhovaného § 28c ods. 1 žiadame vypustiť druhú vetu, nakoľko usmernenia Európskej komisie nie sú všeobecne záväzné právne prepisy a máme preto za to, že potrebu postupovať v súlade s nimi je možné inkorporovať do metodických usmernení, interných postupov alebo iných procesných pravidiel činnosti Audiovizuálneho fondu, a nie je potrebné na tieto usmernenia priamo odkazovať v zákone.	A	Ustanovenie § 28c bolo z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 28c 5. K bodu 8 a 9: Z navrhovaného § 28c ods. 2, 3, 8, 9 a z navrhovaného § 30 ods. 10 žiadame vypustiť slová „podľa usmernení vydaných Európskou komisiou“.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Ustanovenie § 28c bolo z návrhu zákona vypustené. Odkaz na usmernenia vydané Európskou komisiou považujeme za vhodný, rovnaký odkaz je napr. aj v § 70 ods. 7 zákona č. 264/2022 Z. z. o

				mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších prepisov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 30 6. K bodu 9: V navrhovanom § 30 ods. 3 písm. a) žiadame slová „náležitosti určené príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi“ nahradiť slovami „podmienky podľa osobitného predpisu x“ a v zodpovedajúcej poznámke pod čiarou uvádzať osobitné právne predpisy, na ktoré sa predkladateľ v § 30 ods. 3 odvoláva.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Ustanovenie § 30 ods. 3 písm. a) bolo z návrhu zákona vypustené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 30 7. K bodu 9: V navrhovanom § 30 ods. 4 žiadame nad slovom „dokumentácie“ zaviesť odkaz a v zodpovedajúcej poznámke pod čiarou odkazovať na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ktorý v siedmej časti upravuje účtovnú dokumentáciu.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Keďže v zmysle návrhu zákona budú osobami povinnými platiť príspevok do fondu aj poskytovatelia audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ktorí sú usadení v inom členskom štáte, nepovažujeme za vhodné obmedzovať účtovnú dokumentáciu len na slovenský zákon o účtovníctve, ktorý sa

				na tieto subjekty nevzťahuje.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 30 8. K bodu 9: Z navrhovaného § 30 ods. 4 žiadame vypustiť slová „a poskytnúť mu ďalšie dokumenty a informácie“, nakoľko máme za to, že uložením tejto povinnosti by predkladaný návrh zákona neprimerane navyšoval rozsah povinností nad rámec zákona o účtovníctve.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Keďže v zmysle návrhu zákona majú povinnosť platiť príspevok do Audiovizuálneho fondu aj poskytovatelia audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ktorí sú usadení v inom členskom štáte, nepovažujeme za vhodné viazať rozsah poskytovaných údajov iba na slovenský zákon o účtovníctve.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 30 9. K bodu 9: V navrhovanom § 30 ods. 9 žiadame slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	Čl. I § 30 10. K bodu 9: V navrhovanom § 30 ods. 10 žiadame slová „v inom členskom štáte Európskej únie“ nahradiť slovami „v inom	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		členskom štáte“ vzhľadom na legislatívnu skratku zavádzanú na základe pripomienky k § 2 ods. 1 písm. s) v čl. I bode 2 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I § 30 11. K bodu 9: V navrhovanom § 30 ods. 11 predkladaného návrhu zákona žiadame jasne vymedziť účel a rozsah spracovávaných osobných údajov a lehotu uchovávania osobných údajov Audiovizuálnym fondom.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ v platnom znení 1. V predloženej čiastkovej tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ v platnom znení žiadame preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 3 druhej vety smernice do slovenského právneho poriadku, a to s ohľadom na povinnosť zohľadniť pri určovaní povinnosti zaplatiť príspevok ostatné finančné príspevky uložené inými členskými štátmi, na ktoré sa poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby zameriava.	A	Pripomienka je akceptovaná. Máme za to, že čl. 13 ods. 3 druhá veta je transponovaný v § 28a ods. 4 návrhu zákona, v ktorom je upravený základ pre výpočet príspevku. Základ pre výpočet príspevku je založený výlučne na príjmoch poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie získaných v Slovenskej republike, čo zohľadňuje požiadavku stanovenú smernicou o

				audiovizuálnych mediálnych službách, v zmysle ktorej sa finančný príspevok zakladá len na príjmoch získaných v členských štátoch, na ktoré sa poskytovatelia mediálnych služieb zameriavajú. Ak preto členský štát, v ktorom je poskytovateľ usadený, uloží povinnosť takéhoto finančného príspevku, vezme do úvahy aj všetky finančné príspevky uložené členskými štátmi, na ktoré sa poskytovateľ zameriava.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2010/13/EÚ v platnom znení 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 6 druhej vety smernice 2010/13/EÚ v platnom znení žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“ a v siedmom stĺpci tabuľky zhody skratku „n. a.“, nakoľko máme za to, že k transpozícií tohto ustanovenia, ktorého prebratie pre členské štáty nie je povinné, do slovenského právneho poriadku nedochádza.	A	Tabuľka zhody bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K doložke zlučiteľnosti 1. Z bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť	N	V doložke zlučiteľnosti uvádzame

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		informácie vzťahujúce sa na smernicu (EÚ) 2018/1808, a na tomto mieste uvádzať informácie týkajúce sa transpozičnej lehoty smernice 2010/13/EÚ v platnom znení.		transpozičnú lehotu smernice 2018/1808/EÚ z dôvodu, že touto smernicou boli do smernice 2010/13/EÚ doplnené ustanovenia, k transpozícii ktorých dochádza návrhom zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. Znenie bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame zosúladiť s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, a zároveň uviesť informáciu, či niektoré z menovaných konaní voči Slovenskej republike prebieha.	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe V treťom odseku predkladacej správy žiadame za názvom smernice 2010/13/EÚ v platnom znení zaviesť jej skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica 2010/13/EÚ v platnom znení“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte predkladacej správy, najmä v štvrtom až siedmom odseku predkladacej správy.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Zavedenú legislatívnu skratku považujeme za vhodnú. Skrátený názov smernice 2010/13/EÚ sa bežne používa na označenie tohto právneho aktu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. V treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom smernice 2010/13/EÚ v platnom znení zaviesť jej skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica 2010/13/EÚ v platnom znení“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame	N	Pripomienka je neakceptovaná. Zavedenú legislatívnu skratku považujeme za vhodnú. Skrátený

legislatívy Úradu vlády SR		následne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy, najmä v štvrtom, piatom, siedmom, deviatom a desiatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy.		názov smernice 2010/13/EÚ sa bežne používa na označenie tohto právneho aktu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 2. S ohľadom na informáciu o tom, že predkladaný návrh zákona bude predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, vyplývajúcu zo všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona, poukazujeme na čl. 17 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého má byť návrh zákona zaslaný na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie najneskôr po jeho prerokovaní v Legislatívnej rade vlády Slovenskej republiky. Následne je potrebné v súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uvádzať vo všeobecnej časti dôvodovej správy informáciu, či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo spolu s informáciou o dátume jeho začatia a číslom konania, ak sú tieto informácie predkladateľovi známe.	A	Pripomienku berieme na vedomie. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru v znení neskorších predpisov sa právny predpis na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie doručuje najskôr po ukončení pripomienkového konaní a najneskôr pred jeho prijatím. Obdobný postup stanovuje aj Metodický postup na oznamovanie technických predpisov v rámci vnútrokomunitárneho pripomienkového konania a Dohody

				TBT WTO a SPS WTO podľa zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru (bod 2.2.1).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 1. V odôvodnení k čl. I bodu 2 predkladaného návrhu zákona žiadame názov smernice 2010/13/EÚ v platnom znení nahradiť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 95, 15.4.2010) v platnom znení (ďalej len „smernica 2010/13/EÚ v platnom znení“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, najmä v odôvodnení k čl. I bodu 2, 7 a 8 v rámci osobitnej časti dôvodovej správy.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Zavedenú legislatívnu skratku považujeme za vhodnú. Skrátený názov smernice 2010/13/EÚ sa bežne používa na označenie tohto právneho aktu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 2. V treťom odseku odôvodnenia k čl. I bodu 8 § 28c predkladaného návrhu zákona žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 1) slová „Oznámenie Komisie (202/C223/03)“ nahradiť slovami „Oznámenie Komisie C/2020/4291 Usmernenia podľa článku 13 ods. 7 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách týkajúce sa výpočtu podielu európskych diel v katalógoch služieb na požiadanie a vymedzenia nízkej sledovanosti a nízkeho obratu (Ú. v. EÚ C 223, 7.7.2020).“	N	Pripomienka je neakceptovaná. Ustanovenie § 28c a odôvodnenie k nemu boli vypustené.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názvom smernice 2010/13/EÚ v platnom znení zaviesť jej skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica 2010/13/EÚ v platnom znení“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov, najmä v druhom a treťom bode doložky vybraných vplyvov.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Zavedenú legislatívnu skratku považujeme za vhodnú. Skrátený názov smernice 2010/13/EÚ sa bežne používa na označenie tohto právneho aktu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 2. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame v súlade s čl. 21 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky osobitne zhodnotiť rozsah transpozície ustanovení smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, pri transpozícií ktorých dochádza ku goldplatingu.	A	Doložka vybraných vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 3. V bode 3.4.1. Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie žiadame za názvom smernice 2010/13/EÚ v platnom znení zaviesť jej skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica 2010/13/EÚ v platnom znení“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, najmä v druhom, treťom a piatom odseku v bode 3.4.1. tejto analýzy.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Zavedenú legislatívnu skratku považujeme za vhodnú. Skrátený názov smernice 2010/13/EÚ sa bežne používa na označenie tohto právneho aktu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K doložke vybraných vplyvov 4. V bode 2.2.1. Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame slová „smernice o audiovizuálnych mediálnych službách“ nahradiť slovami „smernice 2010/13/EÚ v platnom znení“.	N	Pripomienka je neakceptovaná. Zavedenú legislatívnu skratku považujeme za vhodnú. Skrátený názov smernice

legislatívy Úradu vlády SR				2010/13/EÚ sa bežne používa na označenie tohto právneho aktu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Podľa práva EÚ musí každá nová finančná povinnosť rešpektovať zásady proporcionality a nediskriminácie. V súlade so zásadou proporcionality by sa opatrenia mali obmedziť na to, čo je striktné nevyhnutné na dosiahnutie legitímnych cieľov príslušnej legislatívy. Ak je k dispozícii viacero vhodných možností, zákonodarca musí podľa práva EÚ zvoliť tú možnosť, ktorá má najmenej reštriktívny dopad. V tomto kontexte je nevyhnutným predpokladom dôkladné posúdenie vplyvov, ktoré identifikuje prípadné relevantné zlyhanie trhu a zabezpečí, že budú riadne vyhodnotené všetky dostupné politické možnosti a odôvodnenie, ktoré za nimi stojí. Domnievame sa, že sa takéto posúdenie zrejme neuskutočnilo, a preto chceme vyjadriť obavy týkajúce sa súladu navrhovaného prístupu s európskym právom. Vznik finančných povinností spôsobuje viacero nezamýšľaných účinkov. Štúdie ukazujú, že finančné povinnosti odrádzajú od vstupu na trh, čo vedie k nižšej produkcii obsahu, než aká by bola bez regulačného zásahu. Regulačný zásah, ktorý by nariadil investície do lokálneho obsahu, by mohol mať odrádzajúci efekt na príchod investícií od zahraničných poskytovateľov VOD služieb a negatívne ovplyvniť konkurencieschopnosť Slovenska ako globálnej destinácie pre investície do audiovizuálneho sektora. Povinnosti vo forme odvodov zároveň nesú riziko zvýšenia byrokracie pri financovaní audiovizuálneho obsahu. Finančné povinnosti často vedú k inflačným efektom, keďže požiadavka prispievať na lokálne produkcie zvyšuje ceny	N	Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt odporúča, aby sa poskytovateľom audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie neukladali žiadne finančné povinnosti, čo odporuje hlavnému zámeru návrhu zákona, ktorým je odstrániť diskriminačný prvok v platnej právnej úprave a v súlade s článkom 13 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách zaviesť primeraným a nediskriminačným spôsobom aj pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ktorí nemajú svoje sídlo v Slovenskej republike,

	všetkých zdrojov vstupujúcich do výroby. Rast nákladov môže ohroziť atraktivitu Slovenska pre medzinárodné služby pri realizácii nových produkcií a zároveň znižovať schopnosť domácich producentov konkurovať. Finančné povinnosti môžu viesť aj k fragmentácii kapitálu, čo sťažuje producentom možnosť zabezpečiť kompletnú podnikateľskú podporu potrebnú pre veľkorozpočtové projekty a môže odrádzať práve vysokorozpočtové produkcie. Tento rámec je tiež nefunkčný a neprimeraný pre tematické služby, ktoré nemôžu investovať do lokálneho obsahu bez toho, aby tým narušili podstatu svojej služby a výrazne zasiahli charakter obsahu, kvôli ktorému si ich diváci pôvodne predplatili. Finančné povinnosti vyvolávajú otázky aj z pohľadu hospodárskej súťaže. V júni 2025 švédsky protimonopolný úrad konštatoval, že finančné povinnosti predstavujú formu „krížového subvencovania“ a že by bolo „nevhodné, aby boli podniky nútené spolufinancovať“ konkurentov. Úrad zároveň upozornil, že zvýšenie nákladov pre streamovacie služby môže viesť k nižším celkovým investíciám, a teda k opačnému efektu, než je zamýšľaný cieľ. Na ochranu redakčnej a programovej nezávislosti mediálnych služieb je kľúčové, aby rozhodnutia o tom, aký typ obsahu sa má vyrábať alebo nadobúdať, zostali výlučne na poskytovateľovi mediálnej služby. Východiskom pri akejkoľvek regulačnej intervencii by malo byť, že práve poskytovateľ je najlepšie schopný určiť, do akého obsahu investovať, vrátane žánrov.	no napriek tomu poskytujú služby na našom území a ich služba je cieľená na slovenských zákazníkov, povinnosť platiť príspevok do fondu a tiež priamo investovať do slovenskej audiovizuálnej produkcie, toto odporúčanie nie je možné akceptovať. Zároveň je potrebné uviesť, že uvedené odporúčanie podľa názoru predkladateľa nespĺňa kritéria pripomienky, tak ako je vymedzená v čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a teda predkladateľ nie je povinný naň prihliadať a ani ho vyhodnocovať. V zmysle čl. 15
--	---	---

		Prístup typu „odškrtnúť si políčko“ môže navyše viesť k tvorbe obsahu, po ktorom neexistuje zodpovedajúci dopyt zo strany divákov. Z vyššie uvedených dôvodov odporúčame, aby sa poskytovatelia VOD služieb neukladali žiadne finančné povinnosti. Na posúdenie, či je lokálny trh schopný absorbovať dodatočné investície vyplývajúce z navrhovaného opatrenia, by bolo potrebné vykonať dôkladné posúdenie vplyvov, a vyhodnotiť, aké dôsledky by mali tieto dodatočné výdavky.	Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pripomienkou v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v
--	--	---	--

				takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Vo všeobecnosti je dôležité zvážiť mechanizmy, ktoré by umožnili prenášanie nadlimitných investícií nad rámec stanovenej povinnosti do nasledujúcich finančných rokov, ako aj rozloženie základnej finančnej povinnosti na viac rokov. Takéto opatrenia by prispeli k podpore kvalitnejších a vysokorozpočtových produkcií na Slovensku a viac zodpovedajú realite audiovizuálneho odvetvia.	N	Predkladateľ na základe verejne dostupných informácií aktuálne neidentifikoval odôvodnenosť potreby zavedenia mechanizmov, ktoré by umožnili prenášanie nadlimitných investícií nad rámec stanovenej povinnosti do nasledujúcich finančných rokov, ako aj rozloženie základnej finančnej povinnosti na viac rokov, keďže

				za uplynulé obdobie nezaznamenal na Slovensku významný počet vysokorozpočtových produkcií, na ktorých by participovali práve poskytovatelia audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Vo vzťahu k zneniu §28 je dôležité, aby sa pri vymeriavaní základu bral do úvahy príjem za danú službu (ktorá konkrétne spadá do pôsobnosti tohto zákona) a nie príjem celej materskej spoločnosti, ktorý v tomto ohľade nie je relevantný. Práve daná služba a príjmy z nej plynúce sú predmetom odvodu a nie je primerané, aby sa na výpočet odvodu používali príjmy plynúce z iných služieb alebo produktov, ktoré sú úplne oddelené od danej služby. Tak by to malo byť špecifikované aj v návrhu zákona	A	Stotožňujeme sa s tvrdením pripomienkujúceho subjektu, že je dôležité, aby sa pri vymeriavaní základu bral do úvahy príjem za danú službu (ktorá konkrétne spadá do pôsobnosti tohto zákona) a nie príjem celej materskej spoločnosti, ktorý v tomto ohľade nie je relevantný. Uvedené vyplýva aj z § 28a ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorého sú základom pre výpočet príspevku celkové

				príjmy poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za predchádzajúci kalendárny rok za poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na území Slovenskej republiky a z reklamného oznamu zobrazovaného divákom na území Slovenskej republiky spojeného s poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na území Slovenskej republiky. Zároveň bola v zmysle pripomienky doplnená osobitná časť dôvodovej správy k návrhu zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 8, v časti § 28b ods. 2 Hoci berieme na vedomie vypustenie požiadavky na minimálny 10 % príspevok (podľa čl. II bod. 3 návrhu ktorý sa týka zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizíi), so znepokojením konštatujeme, že nové znenie §28b ods. 2 posúva logiku opatrenia z územného	N	V nadväznosti na konštatovanie pripomienkujúceho subjektu, že Európska komisia v rôznych

		(teritoriálneho) na jazykové kritérium. Európska komisia v rôznych pripomienkach v rámci TRIS uviedla, že zavedenie finančných povinností vo forme priameho financovania alebo finančného príspevku do filmového fondu, ktoré sa viažu výlučne na diela v národnom jazyku, nie je v súlade so Smernicou o audiovizuálnych mediálnych službách (AVMSD), ktorá vyžaduje, aby sa takéto príspevky vzťahovali na európske diela. V kontexte navrhovaného znenia by zavedenie požiadavky viazanej na národný jazyk (§ 28b ods. 2 písm. a) – c) a e) znevýhodnilo spoločnosti bez sídla na Slovensku, keďže by museli vynaložiť podstatne väčšie úsilie na splnenie kritérií. Ide preto o diskriminačnú požiadavku v rozpore s európskym právom. Tieto obmedzenia sa zároveň javia ako rozporné aj so zásadou proporcionality podľa článkov 56 a 18 ZFEÚ, keďže cieľ podpory európskych diel je možné a potrebné dosahovať menej reštriktívnymi prostriedkami.	pripomienkach v rámci TRIS uviedla, že zavedenie finančných povinností vo forme priameho financovania alebo finančného príspevku do filmového fondu, ktoré sa viažu výlučne na diela v národnom jazyku, nie je v súlade so smernicou o audiovizuálnych mediálnych službách, ktorá vyžaduje, aby sa takéto príspevky vzťahovali na európske diela, považuje predkladateľ za potrebné doplniť, že v rôznych pripomienkach v rámci TRIS Európske komisia zároveň uviedla, že opatrenia ovplyvňujúce slobodu poskytovania služieb môžu byť dôvodné, ak sledujú legitímny verejný záujem, pričom Súdny dvor
--	--	---	---

			Európskej únie s ohľadom najmä na povinnosť financovať produkciu európskych diel rozhodol, že ochrana jazykovej rozmanitosti môže odvodniť obmedzenia voľného pohybu služieb, pokiaľ sú vnútroštátne opatrenia primerané. Naviazanie povinnosti priamych investícií na vývoj a výrobu audiovizuálnych diel v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave sleduje legitímny verejný záujem, ktorým je ochrana jazykovej rozmanitosti, keďže slovenčina patrí medzi jazyky s relatívne malým počtom hovoriacich. Slovensko je malý trh, v dôsledku čoho vzniká opodstatnená
--	--	--	--

				obava, že domáca tvorba by nemohla konkurovať zahraničným produkciám (najmä v anglickom jazyku), ktorých výroba je lacnejšia vďaka masovému odbytu. Náklady na výrobu slovenského filmu (v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave) sú v pomere k veľkosti publika nepomerne vyššie, pretože musia byť uhradené z menšieho publika, aj keď výrobné náklady sa menším publikom neznižujú. Navyše obdobnú úpravu obsahuje aj český zákon -Zákon č. 496/2012 Sb. o audiovizii, ktorý v § 27a ods. 1 písm. b) bod 1 uvádza, že „Prímou investicí se pro účely tohoto zákona rozumí výdaj
--	--	--	--	---

				uhrazený poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání, který je poplatníkem poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a není v plném rozsahu osvobozen od tohoto poplatku, na výrobu audiovizuálního díla v původní jazykové verzi v českém jazyce.“. Naviazanie investičnej povinnosti na jazykové kritérium je obsiahnuté aj v právnych úpravách iných členských štátov EÚ napr. Dánsko, Taliansko, Portugalsko Francúzsko, Nórsko.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 8, v časti § 28b ods. 3 Podľa § 28b ods. 3 návrhu, požiadavka, aby boli výdavky viazané na produkciu podporenú Fondom, prináša dodatočný prvok neistoty, ktorý môže spôsobiť, že inak oprávnené európske diela sa dostanú mimo rozsahu opatrenia. Podpora z Fondu by nemala byť podmienkou na to, aby sa projekt kvalifikoval ako priama investícia. Zavedenie povinnosti takejto podpory je	N	Tak ako vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy, v prípade výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela

		zbytočne reštriktívne a zároveň prináša riziko dvojitého financovania niektorých projektov, zatiaľ čo iné by nezískali žiadnu podporu. Legitímne investície, ktoré financovanie nepotrebujú alebo oň nežiadajú, by boli vylúčené, aj keď spĺňajú všetky ostatné kultúrne kritériá a podporujú vznik relevantných diel. Výsledkom by bol presný opak sledovaného cieľa – zúženie investícií do kultúrne relevantných audiovizuálnych diel.	v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave ustanovuje návrh zákona dodatočnú podmienku na to, aby mohli byť takéto výdavky započítané ako priama investícia. Touto podmienkou je viazanosť výdavku na audiovizuálne dielo, ktorého vývoj alebo výrobu podporil Audiovizuálny fond, či už v rámci podpory audiovizuálnej kultúry alebo podpory audiovizuálneho priemyslu (tzv. vratiek). Cieľom takejto úpravy je zabezpečiť, aby boli priame investície vo forme výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela, vynaložené na audiovizuálne diela spĺňajúce určité kvalitatívne kritériá,
--	--	--	--

				ktoré sú zároveň kultúrnym produktom (nie napríklad tzv. reality show).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 8, v časti § 28b ods. 7, § 28b ods. 8 Zavedenie podkvóty pre nezávislých producentov (§ 28b ods. 7) a kumulatívnych stropov na sumy, ktoré si poskytovatelia môžu uplatniť pri jednotlivých formách investícií (§ 28b ods. 8), predstavuje obzvlášť zaťažujúce požiadavky, ktoré zasahujú do redakčnej slobody poskytovateľov mediálnych služieb. Príliš reštriktívna definícia nezávislých producentov (§ 28b ods. 9), ktorá posudzuje nezávislosť s odkazom na celkovú dĺžku všetkých audiovizuálnych diel vyprodukovaných daným nezávislým producentom, je administratívne problematická a zasahuje do slobody podnikania. Motivuje k obmedzovaniu investícií do celého portfólia slovenského producenta, a preto sa javí ako nevyvážená vo vzťahu k širšiemu cieľu navrhovanej úpravy. Dodatočne, 25 % strop na licencované diela môže podkopáť celkový cieľ návrhu a mať nepriaznivé dopady naprieč mediálnym sektorom, vrátane distribútorov a producentov, keďže môže odrádzať od licencovania slovenských titulov. Stropy vnímame ako príliš reštriktívne a obmedzujúce slobodu poskytovateľov poskytovať služby. Odporúčame poskytnúť poskytovateľom väčšiu flexibilitu pri rozhodovaní, ako alokovať svoje zdroje medzi rôzne typy investícií.	ČA	Definícia nezávislého producenta bola upravená v nadväznosti na pripomienku Asociácie televíznych vysielateľov Slovenska. Túto definíciu nepovažujeme za problematickú z administratívneho hľadiska, keďže vyhodnotenie toho, či minútáž audiovizuálnych diel vyrobených pôvodne pre jedného poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo pre jedného vysielateľa nepredstavuje viac ako 90 % celkovej minútáže vyrobených audiovizuálnych diel

				nepredstavuje nadmernú administratívnu záťaž. Na základe pripomienky bol návrh zákona upravený tak, aby poskytoval väčšiu flexibilitu pri rozhodovaní o alokovaní zdrojov medzi rôzne typy investícií. Z návrhu zákona bol vypustený 25% strop na licencované diela a zároveň bol vypustený aj aj 10% strop na odborné vzdelávanie pre profesie v oblasti audiovizuálnej kultúry a filmového umenia.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 8, v časti § 28c V súlade s článkom 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách (AVMSD) vyzývame na doplnenie tematickej výnimky do § 28c, ktorá by tieto povinnosti vylúčila v prípadoch, keď by boli neuskutočniteľné alebo neodôvodnené vzhľadom na povahu alebo tému audiovizuálnej mediálnej služby. Hoci výnimky pre nízku sledovanosť a nízky obrat vítame, tematické služby nemôžu investovať do lokálneho obsahu bez toho, aby tým nenarušili samotnú podstatu svojej	N	Predkladateľ na základe verejne dostupných informácií aktuálne neidentifikoval odôvodnenosť potreby zavedenia tzv. tematickej výnimky. Domnievame sa, že

		služby a výrazne nezasiahli charakter obsahu, kvôli ktorému si ho ich diváci pôvodne predplatili – preto považujeme explicitné vyňatie tematických služieb za opodstatnené.		vzhľadom na zavedenie výnimky nízkeho obratu a nízkej sledovanosti, je len veľmi málo pravdepodobný vznik situácie, kedy by na základe navrhovanej právnej úpravy vznikla povinnosť platiť príspevok do Audiovizuálneho fondu a povinnosť realizovať priamu investíciu poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, pre ktorého by, vzhľadom na povahu alebo tému audiovizuálnej mediálnej služby, boli tieto zákonné povinnosti neuskutočniteľné alebo neodôvodnené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 9, v časti §30 odsek 3 Požiadavka na auditované výkazy priamych investícií a príjmov je neprimeraná, keďže bolo preukázané, že menej reštriktívne opatrenia dokážu zabezpečiť rovnakú úroveň overenia príjmov a	A	Navrhované ustanovenie § 30 ods. 3 bolo z návrhu zákona vypustené.

		deklarovaných investícií. V iných členských štátoch EÚ, ako napríklad v Českej republike a Rumunsku, sú poskytovatelia povinní predložiť podpísané čestné vyhlásenie od štatutárneho zástupcu spolu s dokladom o úhrade deklarovaných investícií. Ide o riziko zavádzania zbytočných administratívnych a finančných záťaží pre poskytovateľov mediálnych služieb. Ak by sa takéto opatrenia považovali za nevyhnutné, navrhujeme, aby súvisiace náklady znášala strana, ktorá ich vyžaduje.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 7 Ocenili by sme ďalšie spresnenie praktického významu ustanovenia § 28a, ako aj úlohy akvizícií pri plnení povinností a definície relevantných príjmov.	NEP	Informáciu berie predkladateľ na vedomie a podotýka, že sa nejedná o pripomienkou, tak ako je táto vymedzená v čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a teda predkladateľ nie je povinný na ňu prihliadať a ani ju vyhodnocovať. V zmysle čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pripomienkou v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a

				zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a
--	--	--	--	---

				odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 28b Pripomienka od asociácie Motion Picture Association: Priame investície § 28b Hoci berieme na vedomie zrušenie požiadavky minimálneho príspevku vo výške 10 % podľa § 28b ods. 2, s obavami konštatujeme, že nový text prechádza z územnej logiky na jazykovú logiku. Európska komisia v rôznych pripomienkach k TRIS konštatovala, že zavedenie finančných povinností vo forme priameho financovania alebo finančného príspevku do filmového fondu, ktoré sa týkajú výlučne diel v národnom jazyku, nie je v súlade so smernicou AVMSD, ktorá vyžaduje, aby sa takéto príspevky poskytovali na európske diela. . V kontexte navrhovaného textu by zavedenie požiadavky národného jazyka (§ 28b ods. 2 písm. a) až c) a e)) znevýhodnilo spoločnosti, ktoré nemajú sídlo na Slovensku, vzhľadom na väčšie úsilie, ktoré by museli vynaložiť na splnenie kritérií . Ide teda o diskriminačnú požiadavku, ktorá je v rozpore s európskym právom. Tieto obmedzenia by sa tiež javili ako porušenie zásady proporcionality podľa článkov 56 a 18 ZFEÚ, keďže cieľ podporovať európske diela možno a treba dosiahnuť menej obmedzujúcimi prostriedkami. Okrem toho zavedenie podkvóty pre nezávislých producentov a	ČA	V nadväznosti na konštatovanie pripomienkujúceho subjektu, že Európska komisia v rôznych pripomienkach v rámci TRIS uviedla, že zavedenie finančných povinností vo forme priameho financovania alebo finančného príspevku do filmového fondu, ktoré sa viažu výlučne na diela v národnom jazyku, nie je v súlade so Smernicou o audiovizuálnych mediálnych službách (AVMSD), ktorá vyžaduje, aby sa takéto príspevky vzťahovali na európske diela, považuje predkladateľ za potrebné doplniť, že

	kumulatívnych stropov na sumy, ktoré môžu poskytovatelia požadovať za jednotlivé formy investícií, predstavuje mimoriadne zaťažujúce požiadavky, ktoré zasahujú do redakčnej slobody poskytovateľov médií. Príliš reštriktívna definícia nezávislých producentov, ktorá posudzuje nezávislosť na základe celkovej dĺžky všetkých audiovizuálnych diel vyprodukovaných príslušným nezávislým producentom, je administratívne problematická a zasahuje do slobody podnikania. Podporuje obmedzovanie investícií do celého portfólia slovenského producenta, a preto sa javí ako nezlučiteľná so širším cieľom návrhu. Okrem toho 25 % limit na licencované diela môže ohroziť celkový cieľ návrhu a môže mať nepriaznivé účinky v celom mediálnom sektore, vrátane distribútorov a producentov, pretože by mohol odradiť od licencovania slovenských titulov. Celkovo MPA konštatuje, že stropy v najnovšom návrhu zostávajú príliš reštriktívne a naďalej výrazne obmedzujú slobodu poskytovateľov poskytovať služby. Hoci vítame zvýšenie podielu lokalizácie obsahu z 5 % na 10 %, podporujeme väčšiu flexibilitu poskytovateľov pri výbere spôsobu rozdelenia svojich zdrojov medzi rôzne typy investícií. Okrem toho, podľa § 28b ods. 3 návrhu, požiadavka, aby výdavky boli viazané na produkciu podporovanú fondom, so sebou prináša ďalší prvok neistoty, ktorý by mohol spôsobiť, že inak oprávnené európske diela by sa dostali mimo rozsah pôsobnosti. Podpora z fondu by nemala byť predpokladom na to, aby sa projekt kvalifikoval ako priama investícia. Zavedenie povinnosti poskytovať podporu je zbytočne obmedzujúce a hrozí, že niektoré projekty budú dvojnásobne financované, zatiaľ	v rôznych pripomienkach v rámci TRIS Európske komisia zároveň uviedla, že opatrenia ovplyvňujúce slobodu poskytovania služieb môžu byť dôvodné, ak sledujú legitímny verejný záujem, pričom Súdny dvor Európskej únie s ohľadom najmä na povinnosť financovať produkciu európskych diel rozhodol, že ochrana jazykovej rozmanitosti môže odvodniť obmedzenia voľného pohybu služieb, pokiaľ sú vnútroštátne opatrenia primerané. Naviazanie povinnosti priamych investícií na vývoj a výrobu audiovizuálnych diel v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave sleduje legitímny
--	---	--

		čo iné nebudú financované vôbec. Legitímne investície, ktoré nepotrebujú ani nehládajú financovanie, by boli vylúčené, aj keby spĺňali všetky ostatné kultúrne kritériá a podporovali tvorbu relevantných diel. To by viedlo k presne opačnému účinku, ako sa zamýšľalo – k obmedzeniu investícií do kultúrne relevantných audiovizuálnych diel.	verejný záujem, ktorým je ochrana jazykovej rozmanitosti, keďže slovenčina patrí medzi jazyky s relatívne malým počtom hovoriacich. Slovensko je malý trh, v dôsledku čoho vzniká opodstatnená obava, že domáca tvorba by nemohla konkurovať zahraničným produkciám (najmä v anglickom jazyku), ktorých výroba je lacnejšia vďaka masovému odbytu. Náklady na výrobu slovenského filmu (v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave) sú v pomere k veľkosti publika nepomerne vyššie, pretože musia byť uhradené z menšieho publika, aj keď výrobné náklady sa menším publikom
--	--	---	--

			neznižujú. Navyše obdobnú úpravu obsahuje aj český zákon -Zákon č. 496/2012 Sb. o audiovizi, ktorý v § 27a ods. 1 písm. b) bod 1 uvádza, že „Přímou investicí se pro účely tohoto zákona rozumí výdaj uhrazený poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání, který je poplatníkem poplatku z poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání a není v plném rozsahu osvobozen od tohoto poplatku, na výrobu audiovizuálního díla v původní jazykové verzi v českém jazyce.“. Naviazanie investičnej povinnosti na jazykové kritérium je obsiahnuté aj v právnych úpravách
--	--	--	--

				iných členských štátov EÚ napr. Dánsko, Taliansko, Portugalsko Francúzsko, Nórsko. Definícia nezávislého producenta bola upravená v nadväznosti na pripomienku Asociácie televíznych vysielateľov Slovenska. Túto definíciu nepovažujeme za problematickú z administratívneho hľadiska, keďže vyhodnotenie toho, či minútáž audiovizuálnych diel vyrobených pôvodne pre jedného poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo pre jedného vysielateľa nepredstavuje viac ako 90 % celkovej minútáže vyrobených audiovizuálnych diel
--	--	--	--	--

				nepredstavuje nadmernú administratívnu záťaž. Na základe pripomienky bol návrh zákona upravený tak, aby poskytoval väčšiu flexibilitu pri rozhodovaní o alokovaní zdrojov medzi rôzne typy investícií. Z návrhu zákona bol vypustený 25% strop na licencované diela a zároveň bol vypustený aj aj 10% strop na odborné vzdelávanie pre profesie v oblasti audiovizuálnej kultúry a filmového umenia Tak ako vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy, v prípade výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave ustanovuje návrh
--	--	--	--	---

			zákona dodatočnú podmienku na to, aby mohli byť takéto výdavky započítané ako priama investícia. Touto podmienkou je viazanosť výdavku na audiovizuálne dielo, ktorého vývoj alebo výrobu podporil Audiovizuálny fond, či už v rámci podpory audiovizuálnej kultúry alebo podpory audiovizuálneho priemyslu (tzv. vratiek). Cieľom takejto úpravy je zabezpečiť, aby boli priame investície vo forme výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela, vynaložené na audiovizuálne diela spĺňajúce určité kvalitatívne kritéria, ktoré sú zároveň kultúrnym produktom
--	--	--	---

				(nie napríklad tzv. reality show).
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. Výnimky Pripomienka od asociácie Motion Picture Association: V súlade s článkom 13 ods. 6 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách (AVMSD) MPA opätovne vyzýva na zaradenie tematickej výnimky do § 28c, ktorou by sa tieto povinnosti zrušili v prípadoch, keď by boli neuskutočniteľné alebo neopodstatnené z dôvodu povahy alebo témy audiovizuálnej mediálnej služby. Hoci výnimky pre nízku sledovanosť a nízky obrat sú vítané, tematické služby nemôžu investovať do miestneho obsahu bez toho, aby narušili podstatu svojich služieb a vážne ovplyvnili povahu obsahu, ktorý si ich diváci predplatili – pre čo MPA považuje výslovnú výnimku za oprávnenú.	N	Predkladateľ na základe verejne dostupných informácií aktuálne neidentifikoval odôvodnenosť potreby zavedenia tzv. tematickej výnimky. Domnievame sa, že vzhľadom na zavedenie výnimky nízkeho obratu a nízkej sledovanosti, je len veľmi málo pravdepodobný vznik situácie, kedy by na základe navrhovanej právnej úpravy vznikla povinnosť platiť príspevok do Audiovizuálneho fondu a povinnosť realizovať priamu investíciu poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, pre ktorého by, vzhľadom

				na povahu alebo tému audiovizuálnej mediálnej služby, boli tieto zákonné povinnosti neuskutočniteľné alebo neodôvodnené.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. Viacročné rozloženie Pripomienka od asociácie Motion Picture Association: Všeobecne je dôležité zvážiť mechanizmy, ktoré by umožnili prenesenie nadmerných investícií nad rámec požadovanej povinnosti do nasledujúcich finančných rokov a rozloženie základnej finančnej povinnosti na viacero rokov. Takéto opatrenia by prispeli k podpore kvalitnejších a nákladnejších produkcií na Slovensku a viac zodpovedajú realite audiovizuálneho priemyslu.	N	Predkladateľ na základe verejne dostupných informácií aktuálne neidentifikoval odôvodnenosť potreby zavedenia mechanizmov, ktoré by umožnili prenášanie nadlimitných investícií nad rámec stanovenej povinnosti do nasledujúcich finančných rokov, ako aj rozloženie základnej finančnej povinnosti na viac rokov, keďže za uplynulé obdobie nezaznamenal na Slovensku významný počet vysokorozpočtových produkcií, na ktorých by participovali práve

				poskytovatelia audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.
Verejnost' Verejnost'	O	§ §30 ods. 3 Pripomienka od asociácie Motion Picture Association: Auditované výkazy príjmov a investícií § 30 ods. 3: Požiadavka na auditované výkazy priamych investícií a príjmov je neprimeraná, keďže sa zistilo, že menej reštriktívne opatrenia môžu dosiahnuť rovnakú úroveň overovania príjmov a deklarovaných investícií. V iných členských štátoch EÚ, ako napríklad v Českej republike a Rumunsku, sa od poskytovateľov vyžaduje predloženie podpísaného vyhlásenia zákonného zástupcu spolu s dokladom o zaplatení deklarovaných investícií. MPA varuje pred zavádzaním zbytočnej administratívnej a finančnej záťaže pre poskytovateľov mediálnych služieb. Ak by sa takéto opatrenia považovali za nevyhnutné, navrhujeme, aby súvisiace náklady znášala strana, ktorá ich vyžaduje.	A	Navrhované ustanovenie § 30 ods. 3 bolo z návrhu zákona vypustené.
Verejnost' Verejnost'	O	§ §28a Pripomienka od asociácie Motion Picture Association: Uvítali by sme ďalšie objasnenie praktického významu § 28a, ako aj úlohy akvizícií pri plnení povinností a definície príslušných príjmov. MPA by uvítala potvrdenie, že vláda po prijatí legislatívy plánuje pokračovať v konzultáciách ďalších návrhov usmernení (guidelines).	NEP	Informáciu berie predkladateľ na vedomie a podotýka, že sa nejedná o pripomienku, tak ako je táto vymedzená v čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a teda predkladateľ nie je povinný na ňu

				prihliadať a ani ju vyhodnocovať. V zmysle čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pripomienkou v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a
--	--	--	--	--

				spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Pripomienka: Navrhuje sa prehodnotiť nastavenie mechanizmu kontroly a vyhodnocovania priamej investičnej povinnosti tak, aby kontrolu plnenia investičnej povinnosti vykonával národný regulačný orgán pre oblasť mediálnych služieb, a nie Audiovizuálny fond. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava koncentruje výber príspevku aj kontrolu plnenia priamej investičnej povinnosti do pôsobnosti Audiovizuálneho fondu. Takéto nastavenie bude v praxi	N	Tak, ako je uvedené v pripomienke, navrhovaná právna úprava koncentruje výber príspevku aj kontrolu plnenia priamej investičnej povinnosti do pôsobnosti Audiovizuálneho fondu. Takýto model vyhodnotil predkladateľ zákona

	predstavovať významnú administratívnu, odbornú aj kapacitnú záťaž pre fond, ktorý je primárne koncipovaný ako podporný a grantový mechanizmus, nie ako regulačný alebo dohľadový orgán. Podľa komparatívnej analýzy Rady Európy (IRIS Plus 2022 – Financial obligations for VOD services, s. 55 – 61) je v členských štátoch bežným štandardom rozdelenie kompetencií medzi výber finančných príspevkov a kontrolu investičnej povinnosti. Priamy finančný príspevok spravidla vyberajú národné filmové fondy alebo obdobné podporné inštitúcie, zatiaľ čo kontrolu plnenia investičných povinností vykonávajú národné regulačné orgány (National Regulatory Authorities – NRA), ktoré disponujú zákonnými oprávneniami na získavanie údajov od poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb a majú skúsenosti s výkonom dohľadu nad trhom. Národné regulačné orgány sú vo všeobecnosti najlepšie pripravené na získavanie, overovanie a vyhodnocovanie údajov o priamych investíciách do obsahu, keďže už dnes vykonávajú dohľad nad plnením povinností podľa smernice o audiovizuálnych mediálnych službách a disponujú zavedenými procesmi cezhraničnej spolupráce. Ako príklady možno uviesť: v Chorvátsku vykonáva dohľad nad investičnými povinnosťami Agency for Electronic Media, vo Francúzsku túto agendu zabezpečuje ARCOM,	ako najoptimálnejší, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že príspevok do Audiovizuálneho fondu, ktorého príjmom je Audiovizuálny fond, pozostáva z dvoch zložiek - príspevku vo výške 0,5 % zo základu ustanoveného zákonom a - príspevku z nezrealizovanej priamej investície vo výške rozdielu medzi priamou investíciou, ktorá má byť podľa zákona realizovaná a priamou investíciou, ktorá bola skutočne realizovaná za predchádzajúci kalendárny rok. Keďže výška príspevku poskytovateľa audiovizuálnej
--	---	--

		v Španielsku dohľad vykonáva National Commission on Markets and Competition (CNMC). Uvedený model umožňuje jasné oddelenie regulačnej a podpornej funkcie štátu, znižuje riziko konfliktu rolí a zároveň zvyšuje právnu istotu poskytovateľov služieb. Vzhľadom na rozsah navrhovanej investičnej povinnosti, komplexnosť jej výpočtu (vrátane štrukturálnych limitov a oprávnenosti výdavkov) a potrebu systematického zberu a verifikácie údajov, je vhodné zvážiť prenos kontrolnej kompetencie na regulačný orgán. Hoci Rada pre mediálne služby v súčasnosti poukazuje na absenciu dostatočných nástrojov na kontrolu zahraničných subjektov, rovnaký limit objektívne platí aj pre Audiovizuálny fond. Rozdiel spočíva v tom, že regulačný orgán by mohol byť na výkon takéhoto dohľadu primerane vybavený zákonnými oprávneniami a inštitucionálnymi kapacitami, vrátane explicitne upravenej cezhraničnej spolupráce a nástrojov na získavanie údajov. Z hľadiska systematiky verejnej správy a princípu oddelenia regulačnej a podpornej funkcie je preto vhodnejšie, aby dohľad nad plnením investičnej povinnosti vykonával orgán s jasne definovanou regulačnou kompetenciou, zatiaľ čo Audiovizuálny fond by sa sústredil na svoju primárnu úlohu – podporu rozvoja audiovizuálnej kultúry a priemyslu.	mediálnej služby na požiadanie do Audiovizuálneho fondu sa odvíja od zrealizovanej/nezrealizovanej priamej investície, a zároveň subjektom, ktorý v zmysle zákona vykonáva správu príspevkov a kontrolu ich platenia, je Audiovizuálny fond, javí sa ako žiadúce, aby sa informácie týkajúce sa vyhodnocovania priamej investičnej povinnosti, rovnako ako aj kontrolné mechanizmy súvisiace s plnením investičnej povinnosti, sústreďovali v rámci jednej inštitúcie, ktorou je práve Audiovizuálny fond. Aj napriek tomu, že mechanizmus, v rámci ktorého finančný
--	--	--	--

				príspevok spravidla vyberajú národné filmové fondy alebo obdobné podporné inštitúcie, zatiaľ čo kontrolu plnenia investičných povinností vykonávajú národné regulačné orgány, v niektorých európskych krajinách funguje, domnievame sa, že vzhľadom na navrhovanú previazanosť príspevku do fondu s priamou investičnou povinnosťou, by v podmienkach Slovenskej republiky takýto systém nebol efektívny.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. K čl. II, bod 3 Asociácia nezávislých producentov, Asociácia producentov animovaného filmu a Asociácia slovenského dokumentárneho filmu podávajú spolu túto pripomienku: Návrh zákona novelizuje Zákon č. 40/2015 Z. z. o audiovizii a v § 2 odsek 13 ustanovuje novú definíciu pojmu „slovenské audiovizuálne dielo“: „(13) Slovenské audiovizuálne dielo je audiovizuálne dielo,	A	Definícia slovenského audiovizuálneho diela bola upravená v zmysle pripomienky.

		ktoré spĺňa podmienky na priznanie štatútu oficiálnej koprodukcie podľa osobitného predpisu^{8a}) a aspoň jeden jeho koproducent má trvalý pobyt, miesto podnikania alebo sídlo na území Slovenskej republiky.“. Poznámka pod čiarou 8a) odkazuje na § 32 Zákona č. 516/2008 o Audiovizuálnom fonde, ktorý znie: (1) Štatút oficiálnej koprodukcie prizná fond slovenskému audiovizuálnemu dielu, ktoré je a) európskym filmovým dielom³⁹) spĺňajúcim podmienky podľa Európskeho dohovoru o filmovej koprodukcii, b) oficiálne koprodukovaným filmovým dielom⁴⁰) spĺňajúcim podmienky podľa Dohovoru Rady Európy o filmovej koprodukcii (revidovaný) alebo c) oficiálne koprodukovaným filmovým dielom spĺňajúcim podmienky podľa dvojstrannej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. (2) Postup priznávania štatútu oficiálnej koprodukcie upraví vnútorný predpis fondu. Z uvedeného vyplýva, že návrh zužuje definíciu slovenského audiovizuálneho diela len na medzinárodné koprodukcie a dielo vyrobené na Slovensku (hoci aj v domácej koprodukcii), financované zo slovenských zdrojov, ktoré nie je medzinárodnou koprodukciou, nesplní definíciu slovenského audiovizuálneho diela. V kontexte znenia Zákona č. 516/2008 o Audiovizuálnom fonde to tiež znamená, že diela, ktoré nebudú medzinárodnou koprodukciou, nebude môcť fond podporovať. Navrhujeme nové znenie:		
--	--	---	--	--

		ČL. II, bod 3 znie V § 2 odsek 13 znie: „Slovenské audiovizuálne dielo je audiovizuálne dielo a) vyrobené výrobcom audiovizuálneho diela, ktorý má alebo v čase jeho prvého uvedenia na verejnosti mal trvalý pobyt, miesto podnikania alebo sídlo na území Slovenskej republiky, b) ktoré spĺňa podmienky na priznanie štatútu oficiálnej koprodukcii podľa osobitného predpisu^{8a}) a aspoň jeden jeho koproducent má trvalý pobyt, miesto podnikania alebo sídlo na území Slovenskej republiky.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9 sa vypúšťa.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. K čl. I, bod 8 § § 28b ods. ods. 2 Asociácia nezávislých producentov, Asociácia producentov animovaného filmu a Asociácia slovenského dokumentárneho filmu podávajú spolu túto pripomienku: Zákon č. 516/2008 o Audiovizuálnom fonde už od úvodných ustanovení pracuje s pojmami „slovenské audiovizuálne dielo“ a „výrobca slovenského audiovizuálneho diela“. Predložená novela zákona - odlišne od celého znenia zákona – zavádza v § 28b pojem „audiovizuálne dielo v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave“. Tento pojem používa Zákon o audiovizii v súvislosti s povinnosťou distribútorov distribuovať / sprístupňovať obsah pre maloletých v slovenskom jazyku. V kontexte zákona o Audiovizuálnom fonde diskriminuje slovenské audiovizuálne diela v jazykoch menšín a tiež diela, v ktorých sa hovorí viacerými jazykmi. Na základe uvedeného žiadame, aby bol pojem „audiovizuálne dielo v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave“ v §28b doplnený pojmom	N	Cieľom návrhu zákona je transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky článok 13 ods. 2 a 3 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách, v zmysle ktorých môže členský štát uložiť poskytovateľom mediálnych služieb povinnosť uhrádzať finančné príspevky, ktoré sú určené na podporu európskych diel. Návrh zákona neviaže

		„slovenské audiovizuálne dielo“ (v znení pôvodnej definície v zákone o audiovizii – t.j. akceptovaní pripomienky k čl II.). Žiadame ustanovenie upraviť: V § 28b ods. 2 písmená b) a c) znejú: „b) vývoj audiovizuálneho diela v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave alebo slovenského audiovizuálneho diela, c) výrobu audiovizuálneho diela v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave alebo slovenského audiovizuálneho diela,“.	investičnú povinnosť na všetky európske audiovizuálne diela, ale v prípade výdavkov na získanie licencie na použitie audiovizuálneho diela a výdavkov na vývoj a výrobu audiovizuálneho diela, obmedzuje uplatnenie investičnej povinnosti na audiovizuálne diela v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave. Naviazanie povinnosti priamych investícií na audiovizuálne diela v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave sleduje legitímny verejný záujem, ktorým je ochrana jazykovej rozmanitosti, keďže slovenčina patrí medzi jazyky s relatívne malým počtom hovoriacich. Slovensko je malý trh,
--	--	---	--

			v dôsledku čoho vzniká opodstatnená obava, že domáca tvorba by nemohla konkurovať zahraničným produkciám (najmä v anglickom jazyku), ktorých výroba je lacnejšia vďaka masovému odbytu. Náklady na výrobu slovenského filmu (v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave) sú v pomere k veľkosti publika nepomerne vyššie, pretože musia byť uhradené z menšieho publika, aj keď výrobné náklady sa menším publikom neznižujú. V rôznych pripomienkach v rámci TRIS Európska komisia uviedla, že opatrenia ovplyvňujúce slobodu poskytovania služieb
--	--	--	---

				môžu byť dôvodné, ak sledujú legitímny verejný záujem, pričom Súdny dvor Európskej únie s ohľadom najmä na povinnosť financovať produkciu európskych diel rozhodol, že ochrana jazykovej rozmanitosti môže odvodniť obmedzenia voľného pohybu služieb, pokiaľ sú vnútroštátne opatrenia primerané. Navrhované rozšírenie investičnej povinnosti aj na slovenské audiovizuálne diela by mohlo predstavovať nedôvodné opatrenie ovplyvňujúce slobodu poskytovania služieb, nakoľko nie je zrejmé, aký verejný záujem by takéto opatrenie sledovalo.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. K čl. I, bod 8 § § 28b ods. ods. 2 písm. e) Asociácia nezávislých producentov, Asociácia producentov	N	Navrhované ustanovenie § 28b ods.

		animovaného filmu a Asociácia slovenského dokumentárneho filmu podávajú spolu túto pripomienku: Novela zákona zavádza poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinnosť, aby časť investícií do tvorby obsahu (audiovizuálnych diel) realizovali v krajine, v ktorej svoj obsah za poplatok sprístupňujú. Povinnosť priamej investície poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby do odborného vzdelávania je nesystémová a núti poskytovateľov, aby sa zaoberali činnosťou, v ktorej nemajú prax a na realizáciu ktorej nemajú odborné zázemie. Žiadame ustanovenie § 28b ods. 2 písm. e) vypustiť.		2 písm. e) v žiadnom prípade nezavádza pre poskytovateľov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinnosť priamej investície do odborného vzdelávania pre profesie v oblasti audiovizuálnej kultúry a filmového umenia. Ide len o zákonnú možnosť investovať aj do tejto oblasti v prípade, ak sa tak poskytovateľ rozhodne.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. K čl. I, bod 8 § § 28b ods. ods. 3, 7 a 8 Asociácia nezávislých producentov, Asociácia producentov animovaného filmu a Asociácia slovenského dokumentárneho filmu podávajú spolu túto pripomienku: Žiadame z navrhovaného znenia § 28b vypustiť odseky 3 a 8 a tiež vypustiť na konci odseku 7 slová: „alebo osoby, ktoré na výrobu audiovizuálneho diela použili výlučne verejné prostriedky“. Priama investícia do vývoja, výroby alebo cudzojazyčného znenia slovenského audiovizuálneho diela nemôže byť viazaná na rozhodnutia rady Audiovizuálneho fondu prípadne iných verejnoprávných inštitúcií. Podmienka, že sa za priamu	ČA	Pokiaľ ide o návrh na vypustenie § 28b ods. 3 tak, tak ako vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy, v prípade výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave ustanovuje návrh zákona dodatočnú podmienku na to, aby

		investíciu považuje len investícia do diel podporených fondom, prípadne financovaný z iných verejných zdrojov, je diskriminačná a ubera poskytovateľovi priamej investície právo na rozhodovanie podľa zamerania jeho cieľovej skupiny. Rovnako považujeme navrhované ustanovenie odseku 8 za neprimerane obmedzujúce pre poskytovateľa priamej investície. Z pohľadu prostredia je zásadné, aby bola zabezpečená predovšetkým investícia do vývoja, výroby alebo cudzojazyčného znenia slovenského audiovizuálneho diela a aby musela časť investícií byť realizovaná v spolupráci s o slovenskými nezávislými producentmi, čo zabezpečuje ustanovenie odseku 7.	mohli byť takéto výdavky započítané ako priama investícia. Touto podmienkou je viazanosť výdavku na audiovizuálne dielo, ktorého vývoj alebo výrobu podporil Audiovizuálny fond, či už v rámci podpory audiovizuálnej kultúry alebo podpory audiovizuálneho priemyslu (tzv. vratiek). Cieľom takejto úpravy je zabezpečiť, aby boli priame investície vo forme výdavkov uhradených na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela, vynaložené na audiovizuálne diela spĺňajúce určité kvalitatívne kritéria, ktoré sú zároveň kultúrnym produktom (nie napríklad tzv. reality show). Uvedená podmienka sa
--	--	---	---

			vzťahuje iba na výdavky uhradené na vývoj alebo výrobu audiovizuálneho diela v slovenskej pôvodnej jazykovej úprave a nevzťahuje sa na ostatné oprávnené výdavky, t. j. ani na výdavky na cudzojazyčné znenie slovenského audiovizuálneho diela, tak ako vo svojej pripomienke namieta pripomienkujúci subjekt. Na základe pripomienky bol návrh zákona upravený tak, aby poskytoval väčšiu flexibilitu pri rozhodovaní o alokovaní zdrojov medzi rôzne typy investícií. Z návrhu zákona bol vypustený 25% strop na licencované diela a zároveň bol vypustený
--	--	--	---

				aj aj 10% strop na odborné vzdelávanie pre profesie v oblasti audiovizuálnej kultúry a filmového umenia.
Verejnost' Verejnost'	O	§ §22e ods. 3 návrh na úpravu neúmernej administratívnej záťaže Asociácia nezávislých producentov, Asociácia producentov animovaného filmu a Asociácia slovenského dokumentárneho filmu podávajú spolu túto pripomienku: Vzhľadom na otvorený legislatívny proces navrhujeme do novely zákona zaradiť nový bod – v navrhovanom znení by šlo o bod 5a: 5a V § 22e sa v odseku 3. písmene e) vypúšťa záverečná časť: „; potvrdenie nesmie byť staršie ako tri mesiace“. Odôvodnenie: zavedenie tejto povinnosti prinieslo žiadateľom novú administratívnu a finančnú záťaž. Zatiaľ čo iné potvrdenia, ktoré fond vyžaduje s podmienkou „nie staršie ako tri mesiace“, je možné získať elektronicky a bezodplatne – v súlade so stratégiou štátu znižovať administratívnu záťaž, potvrdenia z banky je potrebné žiadať fyzicky a sú – vzhľadom na stratégiu bánk poskytovať služby klientom elektronicky – spoplatnené sumou 10 eur (a viac). Pritom elektronické výpisy z účtu sú relevantným podkladom aj pre audítorov, ktorí pre fond realizujú správy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme dané ustanovenie upraviť.	N	Pripomienka ide svojim obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy.
Verejnost' Verejnost'	O	§ § 28b Pripomienka:	N	Výšku priamej investície upravenú v

		Navrhuje sa znížiť výšku povinnosti realizovať priamu investíciu v priebehu kalendárneho roka z navrhovaných 3 % z celkových príjmov na úroveň 1 %. Odôvodnenie: Navrhovaná výška 3 % z celkových príjmov predstavuje pre cezhraničných poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na vyžiadanie (ďalej len „AVMS“) neprimerané a konkurenčne znevýhodňujúce zaťaženie. Zatiaľ čo domáci poskytovatelia AVMS investičnú povinnosť spravidla naplňajú už samotnou povahou svojej činnosti a zapojením do domácej audiovizuálnej tvorby, cezhraniční poskytovatelia takúto štruktúru výdavkov prirodzene nemajú. Aj v prípadoch, keď by niektorí cezhraniční poskytovatelia mali záujem investičnú povinnosť plniť, ustanovenie § 28b ods. 10 významne obmedzuje možnosti započítania oprávnených investícií, čím sa praktická realizovateľnosť tejto povinnosti výrazne zužuje. Súčasne je potrebné zohľadniť širší strategický záujem Slovenskej republiky na podpore príchodu zahraničných audiovizuálnych investícií, najmä vo forme filmových a televíznych servisných produkcií. Významnú časť týchto produkcií realizujú práve zahraniční poskytovatelia AVMS, ako napríklad Netflix, HBO, Amazon alebo Apple. Nastavenie povinnosti v navrhovanej výške môže mať negatívny vplyv na ich rozhodovanie o umiestňovaní produkčných aktivít na území Slovenskej republiky, a tým oslabiť konkurencieschopnosť krajiny v oblasti audiovizuálneho priemyslu. V prípade nesplnenia investičnej povinnosti v navrhovanej výške by boli cezhraniční poskytovatelia povinní odvádzať do Audiovizuálneho fondu poplatok vo výške 3,5 % z príjmov, zatiaľ čo domáci poskytovatelia by odvádzali 0,5 %. Takto		návrhu zákona považujeme za primeranú.
--	--	---	--	--

		nastavený rozdiel je neprimeraný a presahuje úroveň zaťaženia uplatňovanú v porovnateľných krajinách so zavedenou sadzbou priameho príspevku. Zároveň je potrebné uviesť, že komparatívne údaje o výške finančných príspevkov do národných fondov v iných členských štátoch, uvedené v pripomienke Audiovizuálneho fondu nie sú presné (napr. Maďarsko nemá zavedený osobitný finančný príspevok do národného filmového fondu pre poskytovateľov AVMS v uvádzanom rozsahu a zároveň percentuálne sadzby príspevkov v ďalších krajinách nezodpovedajú aktuálnemu stavu). Pri komparácii je preto potrebné vychádzať z aktuálnych a verifikovaných údajov, ktorými disponuje Ministerstvo kultúry SR. V prípade, ak by výška investičnej povinnosti mala zostať zachovaná na navrhovanej úrovni 3 %, je vhodné prehodnotiť nastavenie kvót a subkvót jej naplnenia tak, aby reflektovali reálne fungovanie audiovizuálneho trhu a štruktúru investícií zahraničných poskytovateľov AVMS. Súčasná nastavenie oprávnených výdavkov je výrazne viazané na jazykovú úpravu audiovizuálneho diela, čo v praxi limituje možnosť započítania investícií realizovaných na území Slovenskej republiky, ktoré majú významný ekonomický a priemyselný prínos, avšak nespĺňajú kritérium slovenskej pôvodnej jazykovej verzie. Z pohľadu podpory audiovizuálneho priemyslu by preto bolo vhodné zvážiť posun časti kvóty z jazykového princípu na princíp územný, t. j. umožniť započítanie investícií realizovaných na území Slovenskej republiky bez ohľadu na jazyk diela, pokiaľ tieto investície preukázateľne prispievajú k rozvoju domáceho audiovizuálneho prostredia. Rovnako by bolo vhodné v rámci podpory audiovizuálneho		
--	--	---	--	--

		priemyslu akceptovať v primeranom rozsahu aj servisné zákazky realizované na území Slovenskej republiky ako súčasť plnenia investičnej povinnosti, keďže tieto projekty generujú významné ekonomické efekty, zamestnanosť a transfer know-how v sektore. Takto nastavený model by bol z hľadiska cieľa zákona funkčne vyváženejší a lepšie by zosúladoval kultúrny aj priemyselný rozmer podpory audiovizie.		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Pripomienka od asociácie Motion Picture Association. Ďakujeme za možnosť poskytnúť ďalšie pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 516/2008 Z.z., navrhujúceho zavedenie investičnej povinnosti pre zahraničných poskytovateľov mediálnych služieb na Slovensku. Tieto pripomienky nadväzujú na pôvodné stanovisko, ktoré MPA predložila 6. februára. Motion Picture Association (MPA) je globálnym hlasom a zástancam medzinárodného filmového, televízneho a streamovacieho priemyslu. Našimi členmi sú Amazon Studios LLC, Netflix Studios, LLC, Paramount Pictures Corporation, Sony Pictures Entertainment Inc., Universal City Studios LLC, Walt Disney Studios Motion Pictures a Warner Bros. Entertainment Inc. Členské spoločnosti MPA sú už roky dôležitou súčasťou kultúrneho ekosystému Európy a Slovenska, investujú do slovenskej kultúry, prispievajú k jej rozvoju a propagujú ju v rámci Európskej únie i mimo nej. Medzi produkcie členov MPA na Slovensku patria okrem iného The Swedish Connection (Netflix, 2026), River Wild (Universal, 2023), 3. sezóna Jack	N	Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt odporúča, aby sa poskytovateľom audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie neukladali žiadne finančné povinnosti, čo odporuje hlavnému zámeru návrhu zákona, ktorým je odstrániť diskriminačný prvok v platnej právnej úprave a v súlade s článkom 13 smernice o audiovizuálnych mediálnych službách zaviesť primeraným a nediskriminačným spôsobom aj pre poskytovateľov audiovizuálnych

	Ryan (Prime Video/Amazon Studios & Paramount, 2022), Dune: Part I (WBD, 2021) a A Boy Called Christmas (Netflix, 2021). MPA by chcela k návrhu zákona vyjadriť nasledujúce pripomienky: Podľa práva EÚ musí každá nová finančná povinnosť rešpektovať zásady proporcionality a nediskriminácie. V súlade so zásadou proporcionality by sa opatrenia mali obmedziť na to, čo je nevyhnutne potrebné na dosiahnutie legitímnych cieľov príslušných právnych predpisov. Ak je k dispozícii viacero vhodných možností, zákonodarcovia musia podľa práva EÚ zvoliť možnosť s najmenej obmedzujúcim vplyvom. V tejto súvislosti je nevyhnutným predpokladom dôkladné posúdenie vplyvu (tzv. impact assessment), ktoré identifikuje akékoľvek relevantné zlyhanie trhu, čím sa zabezpečí, že všetky dostupné politické možnosti a dôvody, ktoré za nimi stoja, budú riadne vyhodnotené. MPA konštatuje, že takéto posúdenie sa zrejme neuskutočnilo, a preto vyjadruje obavy týkajúce sa súladu navrhovaného prístupu s európskym právom. Nezamýšľané účinky finančných povinností • Štúdie ukázali, že finančné povinnosti odrádzajú od vstupu na trh, čo vedie k menšej produkcii obsahu, ako by tomu bolo bez regulačného zásahu. Regulačný zásah s cieľom nariadiť investície do lokálneho obsahu by mal negatívny vplyv na priame investície zahraničných poskytovateľov služieb VOD, čo by malo negatívny vplyv na konkurencieschopnosť Slovenska ako globálnej destinácie pre investície do audiovizuálneho sektora. Povinnosti vo forme poplatkov môžu zvýšiť byrokráciu pri financovaní audiovizuálneho obsahu.	mediálnych služieb na požiadanie, ktorí nemajú svoje sídlo v Slovenskej republike, no napriek tomu poskytujú služby na našom území a ich služba je cielená na slovenských zákazníkov, povinnosť platiť príspevok do fondu a tiež priamo investovať do slovenskej audiovizuálnej produkcie, toto odporúčanie nie je možné akceptovať. Zároveň je potrebné uviesť, že uvedené odporúčanie podľa názoru predkladateľa nespĺňa kritéria pripomienky, tak ako je vymedzená v čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a teda predkladateľ nie je povinný naň
--	---	---

	• Finančné povinnosti často vedú k inflačným účinkom , pretože požiadavka prispievať na lokálne produkcie zvyšuje cenu všetkých zdrojov zapojených do produkcie . Zvyšovanie nákladov môže ohroziť atraktivnosť Slovenska pre medzinárodné služby pri realizácii nových produkcií a zároveň znížiť konkurencieschopnosť lokálnych producentov . • Finančné povinnosti môžu tiež viesť k fragmentácii kapitálu, čo sťažuje producentom obsahu zabezpečenie plnej podnikateľskej podpory potrebnej pre produkcie s vysokým rozpočtom a môže odradiť produkcie s vysokým rozpočtom. • Tento rámec je tiež nefunkčný a neprimeraný pre tematické služby, ktoré nemôžu investovať do miestneho obsahu bez toho, aby narušili podstatu svojich služieb a vážne ovplyvnili povahu obsahu, ktorý si ich diváci predplatili. • Finančné povinnosti vyvolávajú otázky aj z hľadiska hospodárskej súťaže. V júni 2025 švédsky úrad pre hospodársku súťaž stanovil, že finančné povinnosti predstavujú formu „krížového subvencovania“ a že by bolo „nevhodné, aby spoločnosti boli nútené spolufinancovať“ svojich konkurentov. Švédsky úrad ďalej varoval, že zvýšenie nákladov pre streamovacie služby by mohlo viesť k zníženiu celkových investícií , čo by malo opačný účinok, ako sa zamýšľalo. • Na ochranu redakčnej a programovej nezávislosti mediálnych služieb je kľúčové, aby rozhodnutia o tom, aký typ obsahu by sa mal produkovať alebo získavať, zostali výlučne na poskytovateľovi mediálnych služieb. Východiskovým bodom akéhokoľvek regulačného zásahu by malo byť, že poskytovateľ je najvhodnejší na určenie, do akého obsahu investovať, vrátane žánrov. Prístup k investíciám typu „zaškrtnite políčko“ môže tiež viesť k tomu, že obsah nebude zodpovedať dopytu divákov.	prihliadať a ani ho vyhodnocovať. V zmysle čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pripomienkou v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a
--	--	--

		Z uvedených dôvodov MPA odporúča, aby sa na poskytovateľov služieb VOD neukladali žiadne finančné povinnosti. MPA navyše tvrdí, že na posúdenie, či je miestny trh schopný absorbovať dodatočné investície vyplývajúce z navrhovaného opatrenia, a ak áno, aké by boli dôsledky dodatočných výdavkov, by bolo potrebné dôkladné posúdenie vplyvu. Navrhovaný zákon ignoruje dynamiku trhu a realitu audiovizuálneho priemyslu. Produkčné stimuly predstavujú vhodnú alternatívu . Vyjadrujeme uznanie slovenskej vláde za jej stabilný program stimulov, ktorý posilnil miestne know-how a pomohol vybudovať potrebné zariadenia pre rozkvet investícií. Podľa nášho názoru je kľúčom k posilneniu konkurencieschopnosti slovenského audiovizuálneho priemyslu dosiahnutie optimálnej rovnováhy medzi atraktívnymi stimulmi pre produkciu a vyhnutím sa zaťažujúcim regulačným obmedzeniam, ktoré môžu brániť prílevu investícií.		spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nesplňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
Verejnost' Verejnost'	O	potreba úpravy z hľadiska aplikačnej praxe K § 22a ods. 3 a 6 Oprávnené výdavky na účely poskytovania finančných prostriedkov na podporu audiovizuálneho priemyslu sú špecifikované v § 22a ods. 3 s tým, že v odseku 6 je určená výška dotácie k pomeru k oprávneným výdavkom. V roku 2024 bol ustanovená doplňujúca možnosť získania špecificky 14% oprávnených výdavkov, ktorými sú úhrada odmeny alebo celkovej ceny práce fyzickej osobe, ak takáto odmena alebo	N	Pripomienka ide svojim obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy.

		mzda, ktorá je súčasťou celkovej ceny práce, nie je zdaňovaná v Slovenskej republike, pričom celkovo môžu byť tieto uplatnené najviac vo výške 10 % všetkých oprávnených výdavkov. Dovoľujeme si poukázať na prax uvedeného ustanovenia pri preukazovaní oprávnenosti výdavkov a vzťahu medzi oprávnenými výdavkami pre 33% a pre 14%, a to najmä v prípadoch ak odmeny alebo mzdy, ktoré nie sú zdaňované v Slovenskej republike sú uhrádzané subjektom, ktorý ich poskytuje ako služby. Z hľadiska aplikačnej praxe je preto potrebné upresniť vzťah oprávnených výdavkov v nadväznosti na uplatňovanú výšku dotácie, aby nemohlo dochádzať k obchádzaniu alebo nadužívaniu upravenej výnimky.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo		Odoslané bez pripomienok		

životného prostredia Slovenskej republiky				
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatel'ia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Verejnosť Verejnosť	2	Celému materiálu Pripomienka od asociácie Motion Picture Association. Ďakujeme za možnosť poskytnúť ďalšie pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 516/2008 Z.z., navrhujúceho zavedenie investičnej povinnosti pre zahraničných poskytovateľov mediálnych služieb na Slovensku. Tieto pripomienky nadväzujú na pôvodné stanovisko, ktoré MPA predložila 6. februára. Motion Picture Association (MPA) je globálnym hlasom a zástancam medzinárodného filmového, televízneho a streamovacieho priemyslu. Našimi členmi sú Amazon Studios LLC, Netflix Studios, LLC, Paramount Pictures Corporation, Sony Pictures Entertainment Inc., Universal City Studios LLC, Walt Disney Studios Motion Pictures a Warner Bros. Entertainment Inc.	N	Vzhľadom na skutočnosť, že pripomienkujúci subjekt odporúča, aby sa poskytovateľom audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie neukladali žiadne finančné povinnosti, čo odporuje hlavnému zámeru návrhu zákona, ktorým je odstrániť diskriminačný prvok v platnej právnej úprave a v súlade s článkom 13 smernice o

		Členské spoločnosti MPA sú už roky dôležitou súčasťou kultúrneho ekosystému Európy a Slovenska, investujú do slovenskej kultúry, prispievajú k jej rozvoju a propagujú ju v rámci Európskej únie i mimo nej. Medzi produkcie členov MPA na Slovensku patria okrem iného The Swedish Connection (Netflix, 2026), River Wild (Universal, 2023), 3. sezóna Jack Ryan (Prime Video/Amazon Studios & Paramount, 2022), Dune: Part I (WBD, 2021) a A Boy Called Christmas (Netflix, 2021). MPA by chcela k návrhu zákona vyjadriť nasledujúce pripomienky: Podľa práva EÚ musí každá nová finančná povinnosť rešpektovať zásady proporcionality a nediskriminácie. V súlade so zásadou proporcionality by sa opatrenia mali obmedziť na to, čo je nevyhnutne potrebné na dosiahnutie legitímnych cieľov príslušných právnych predpisov. Ak je k dispozícii viacero vhodných možností, zákonodarcovia musia podľa práva EÚ zvoliť možnosť s najmenej obmedzujúcim vplyvom. V tejto súvislosti je nevyhnutným predpokladom dôkladné posúdenie vplyvu (tzv. impact assessment), ktoré identifikuje akékoľvek relevantné zlyhanie trhu, čím sa zabezpečí, že všetky dostupné politické možnosti a dôvody, ktoré za nimi stoja, budú riadne vyhodnotené. MPA konštatuje, že takéto posúdenie sa zrejme neuskutočnilo, a preto vyjadruje obavy týkajúce sa súladu navrhovaného prístupu s európskym právom. Nezamýšľané účinky finančných povinností • Štúdie ukázali, že finančné povinnosti odrádzajú od vstupu na trh, čo vedie k menšej produkcii obsahu, ako by tomu bolo bez	audiovizuálnych mediálnych službách zaviesť primeraným a nediskriminačným spôsobom aj pre poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ktorí nemajú svoje sídlo v Slovenskej republike, no napriek tomu poskytujú služby na našom území a ich služba je cielená na slovenských zákazníkov, povinnosť platiť príspevok do fondu a tiež priamo investovať do slovenskej audiovizuálnej produkcie, toto odporúčanie nie je možné akceptovať. Zároveň je potrebné uviesť, že uvedené odporúčanie podľa názoru predkladateľa nespĺňa kritéria
--	--	--	--

	regulačného zásahu. Regulačný zásah s cieľom nariadiť investície do lokálneho obsahu by mal negatívny vplyv na priame investície zahraničných poskytovateľov služieb VOD, čo by malo negatívny vplyv na konkurencieschopnosť Slovenska ako globálnej destinácie pre investície do audiovizuálneho sektora. Povinnosti vo forme poplatkov môžu zvýšiť byrokráciu pri financovaní audiovizuálneho obsahu. • Finančné povinnosti často vedú k inflačným účinkom , pretože požiadavka prispievať na lokálne produkcie zvyšuje cenu všetkých zdrojov zapojených do produkcie . Zvyšovanie nákladov môže ohroziť atraktivnosť Slovenska pre medzinárodné služby pri realizácii nových produkcií a zároveň znížiť konkurencieschopnosť lokálnych producentov . • Finančné povinnosti môžu tiež viesť k fragmentácii kapitálu, čo sťažuje producentom obsahu zabezpečenie plnej podnikateľskej podpory potrebnej pre produkcie s vysokým rozpočtom a môže odradiť produkcie s vysokým rozpočtom. • Tento rámec je tiež nefunkčný a neprimeraný pre tematické služby, ktoré nemôžu investovať do miestneho obsahu bez toho, aby narušili podstatu svojich služieb a vážne ovplyvnili povahu obsahu, ktorý si ich diváci predplatili. • Finančné povinnosti vyvolávajú otázky aj z hľadiska hospodárskej súťaže. V júni 2025 švédsky úrad pre hospodársku súťaž stanovil, že finančné povinnosti predstavujú formu „krížového subvencovania“ a že by bolo „nevhodné, aby spoločnosti boli nútené spolufinancovať“ svojich konkurentov. Švédsky úrad ďalej varoval, že zvýšenie nákladov pre streamovacie služby by mohlo viesť k zníženiu celkových investícií , čo by malo opačný účinok, ako sa zamýšľalo. • Na ochranu redakčnej a programovej nezávislosti mediálnych služieb je kľúčové, aby rozhodnutia o tom, aký typ obsahu by sa	pripomienky, tak ako je vymedzená v čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a teda predkladateľ nie je povinný naň prihliadať a ani ho vyhodnocovať. V zmysle čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je pripomienkou v určenej lehote uplatnený, jednoznačne formulovaný a zdôvodnený návrh na úpravu návrhu zákona. Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy,
--	--	---

		mal produkovať alebo získať, zostali výlučne na poskytovateľovi mediálnych služieb. Východiskovým bodom akéhokoľvek regulačného zásahu by malo byť, že poskytovateľ je najvhodnejší na určenie, do akého obsahu investovať, vrátane žánrov. Prístup k investíciám typu „zaškrtnite políčko“ môže tiež viesť k tomu, že obsah nebude zodpovedať dopytu divákov. Z uvedených dôvodov MPA odporúča, aby sa na poskytovateľov služieb VOD neukladali žiadne finančné povinnosti. MPA navyše tvrdí, že na posúdenie, či je miestny trh schopný absorbovať dodatočné investície vyplývajúce z navrhovaného opatrenia, a ak áno, aké by boli dôsledky dodatočných výdavkov, by bolo potrebné dôkladné posúdenie vplyvu. Navrhovaný zákon ignoruje dynamiku trhu a realitu audiovizuálneho priemyslu. Produkčné stimuly predstavujú vhodnú alternatívu . Vyjadrujeme uznanie slovenskej vláde za jej stabilný program stimulov, ktorý posilnil miestne know-how a pomohol vybudovať potrebné zariadenia pre rozkvet investícií. Podľa nášho názoru je kľúčom k posilneniu konkurencieschopnosti slovenského audiovizuálneho priemyslu dosiahnutie optimálnej rovnováhy medzi atraktívnymi stimulmi pre produkciu a vyhnutím sa zaťažujúcim regulačným obmedzeniam, ktoré môžu brániť prílevu investícií.	predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety (názory, námety a odporúčania), ktoré nespĺňajú náležitosti podľa prvej až tretej vety, predkladateľ nie je povinný prihliadať a ani ich vyhodnocovať.
--	--	--	--

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	12 (0o, 12z)	0 (0o, 0z)		
2.	ATVS – Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	AVF – Audiovizuálny fond	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
9.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		

14.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	11 (7o, 4z)	0 (0o, 0z)		
15.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
27.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

28.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	24 (24o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	9 (1o, 8z)	0 (0o, 0z)		
37.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

42.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	Verejnost' – Verejnost'	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
48.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

56.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
60.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	113 (89o, 24z)	0 (0o, 0z)	12	31